|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:***  ***Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia strategii dotyczącej informatyzacji państwa (ID151)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MKiDN** | 3.4 Cyfrowy dostęp do wiedzy i kultury – Diagnoza – jak jest, str. 136 | Brakuje przypisu (który został zgłoszony na wcześniejszym etapie konsultacji) z informacją na temat źródła danych. Przypis powinien być umieszczony po zdaniu „W 2024 roku zdigitalizowano 1,1 mln obiektów w instytucjach kultury (6% wszystkich dotychczas zdigitalizowanych zasobów)”. | Dodać przypis z podaniem źródła: Kultura i dziedzictwo narodowe w 2024 r.: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/kultura-turystyka-sport/kultura/kultura-i-dziedzictwo-narodowe-w-2024-r-,2,22.html> | **Uwaga uwzględniona** |
| **2** | **MKiDN** | 3.4 Cyfrowy dostęp do wiedzy i kultury – Diagnoza – jak jest, str. 136 | Proponujemy zmianę słowa „instytucje” na sektor – aby objąć szerszy zakres instytucji, które formalnie nie są instytucjami kultury. | Postępująca cyfryzacja i dynamiczny rozwój technologii wymagają stałego podnoszenia kwalifikacji pracowników sektora kultury, nie tylko w celu zapewnienia odpowiedniego zabezpieczenia zasobów, lecz także dla tworzenia atrakcyjnych i użytecznych usług cyfrowych. | **Uwaga uwzględniona** |
| **3** | **MKiDN** | Cel 3.4.1: Kompleksowo wdrażany jest…, str. 138 | Proponujemy redakcyjną modyfikację zapisu nazwy celu polegającą na usunięciu słowa „cyfrowych”. Zmiana ma na celu wyeliminowanie zbitki „digitalizacja zasobów cyfrowych”. | Kompleksowo wdrażany jest system wsparcia digitalizacji, udostępniania i długoterminowego przechowywania zasobów kultury i nauki | **Uwaga uwzględniona** |
| **4** | **MKiDN** | Cel 3.4.1: Kompleksowo wdrażany jest…, str. 138; pkt e | Proponujemy modyfikację zapisu ze względu na fakt, iż Centra Kompetencji są liderami digitalizacji w obszarze kultury.  Proponujemy w tym punkcie dopisanie także wspólnej europejskiej przestrzeni danych, w której są udostępniane zasoby polskich instytucji kultury.  Przestrzeń ta powstała bezpośrednio w oparciu o dotychczasową strukturę i zasoby Europeany. Obecnie oba portale funkcjonują równolegle. Agregatorzy danych przekazując zasoby do Europeany, przekazują je także do przestrzeni danych. | Wzmocnienie roli działających w sektorze kultury Centrów Kompetencji do spraw digitalizacji jako liderów w tym obszarze, a także wzmocnienie roli krajowych agregatorów danych w zakresie integracji i transgranicznego udostępniania zasobów, m.in. za pośrednictwem platformy Europeana oraz powstałej w oparciu o jej zasoby wspólnej europejskiej przestrzeni danych na potrzeby dziedzictwa kulturowego. | **Uwaga uwzględniona** |
| **5** | **MKiDN** | Cel 3.4.1: Kompleksowo wdrażany jest…, str. 138; pkt f | Proponujemy dopisać słowo „sektorów” aby objąć szerszy zakres instytucji. | Rozszerzenie zakresu gromadzonych danych statystycznych dotyczących procesów digitalizacji w instytucjach sektorów kultury i nauki oraz realizacja badań dotyczących potrzeb i zachowań cyfrowej publiczności, w celu lepszego projektowania usług cyfrowych | **Uwaga uwzględniona** |
| **6** | **MKiDN** | Cel 3.4.2 : Zasoby kultury i nauki są udostępniane obywatelom…, pkt a, str. 139 | Nie uwzględniono uwagi z konsultacji publicznych dotyczącej dopisania Federacji Bibliotek Cyfrowych do pkt a) w celu 3.4.2, pomimo pozytywnej rekomendacji MKiDN w tym zakresie. | Modernizacja systemów cyfrowych wykorzystywanych przez instytucje sektorów kultury i nauki, w tym systemów centralnych takich jak Kronik@, Federacja Bibliotek Cyfrowych oraz innych agregatorów danych, z uwzględnieniem standardów technicznych, interoperacyjności i otwartości danych. | **Uwag nieuwzględniona**  Rekomendacja MKiDN dotyczyła dodania i wymienienia z nazwy portalu prowadzonego przez zgłaszającego uwagę (PCSS). W tekście pierwotnym celowo wskazano jedynie Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury KRONIK@ jako jeden z systemów centralnych prowadzony przez Ministerstwo Cyfryzacji. Wymienienie z nazwy portalu, zgodnie z sugestią zgłaszającego, wymagałoby również wymienienia wszystkich pozostały portali prezentujących zbiory archiwalne, biblioteczne i muzealne. Wskazanie z nazwy jedynie FBC oznaczałoby uprzywilejowaną rolę tego portalu względem pozostałych, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.  Należy również zauważyć, że Federacja Bibliotek Cyfrowych nie jest systemem centralnym a systemem prowadzonym przez podmiot, który oferuje archiwom, bibliotekom i muzeom komercyjne oprogramowanie do prowadzenia bibliotek cyfrowych (dArceo, dLibra, dMuseion). Wskazanie tego podmiotu stawiałoby go również w sposób uprzywilejowany względem innych podmiotów komercyjnych i mogłoby zostać uznane za ingerencję w rynek. |
| **7** | **MKiDN** | Cel 3.4.2 : Zasoby kultury i nauki są udostępniane obywatelom…, pkt b, str. 139 | Nie uwzględniono uwagi z konsultacji publicznych dotyczącej innego sfomułowania zapisów w pkt b) w celu 3.4.2, pomimo pozytywnej rekomendacji MKiDN w tym zakresie. | Budowa i wdrażanie otwartych interfejsów API oraz wsparcie i wykorzystanie istniejących metodyk i standardów pozwalających na integrację systemów instytucji z sektorów kultury i nauki z portalami udostępniającymi zasoby cyfrowe na poziomie regionalnym i krajowym, w celu stymulowania i zwiększania interoperacyjności rozproszonych zbiorów publikowanych w lokalnych i regionalnych inicjatywach oraz wspierania rozwoju nowych aplikacji i funkcjonalności opartych na cyfrowych danych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Rekomendacja MKiDN dotyczyła zmiany określenia "portali wyspowych” na " portalami udostępniającymi zasoby cyfrowe na poziomie regionalnym i krajowym” i nie była zgodna z założeniem przyjętym przez Ministerstwo Cyfryzacji. Ograniczenie jedynie do portali regionalnych i krajowych jest zawężeniem proponowanego działania, które ma obejmować również portale branżowe, konsorcja naukowe, granty czy działania NGO.  Dodatkowo należy zauważyć, że proponowana zmiana dotyczyła również zmiany określenia „konsolidacji” i zastąpienie go „stymulowaniem i zwiększaniem interoperacyjności”, co  osłabia dotychczasowy kierunek polegający na konsolidacji rozproszonych zasobów cyfrowych, zastępując go działaniem o charakterze pośrednim – stymulowaniem interoperacyjności. W konsekwencji może to ograniczyć zdolność administracji do budowy spójnego ekosystemu danych publicznych, co jest jednym z kluczowych celów strategii cyfryzacji państwa. Rezygnacja z odniesienia do konsolidacji zbiorów może skutkować utrzymaniem wysokiego poziomu rozproszenia zasobów oraz zwiększeniem kosztów integracji po stronie użytkowników i dostawców usług cyfrowych. Może to ograniczyć skalę ponownego wykorzystania danych publicznych oraz zmniejszyć potencjalne korzyści gospodarcze i społeczne wynikające z ich agregacji. Pojęcie „konsolidacji” wskazuje na mierzalny rezultat w postaci ograniczenia fragmentacji zasobów, natomiast „stymulowanie i zwiększanie interoperacyjności” ma charakter procesowy i trudniejszy do operacjonalizacji. Może to utrudnić monitorowanie postępów oraz ocenę skuteczności interwencji publicznej. Zmiana brzmienia może prowadzić do obniżenia efektywności działań integracyjnych w obszarze danych kultury i nauki, zwiększenia ryzyka utrzymania silosów informacyjnych oraz ograniczenia efektów skali w ponownym wykorzystaniu danych publicznych. W konsekwencji proponowana modyfikacja może być nie w pełni zgodna z systemowym podejściem do integracji zasobów przewidzianym w dokumentach strategicznych państwa. |
| **8** | **MKiDN** | Cel 3.4.2 : Zasoby kultury i nauki są udostępniane obywatelom…, pkt e, str. 139 | W pkt e) warto dookreślić, że chodzi o wspólną europejską przestrzeń danych *na potrzeby dziedzictwa kulturowego*. | Wzmacnianie udziału Polski w międzynarodowych inicjatywach cyfrowego dziedzictwa, w tym zaangażowanie instytucji centralnych i jednostek odpowiedzialnych za zasoby cyfrowe w rozwój wspólnej europejskiej przestrzeni danych na potrzeby dziedzictwa kulturowego oraz aktywne uczestnictwo w projektach takich jak Europejska Chmura Dziedzictwa Kulturowego. | **Uwaga uwzględniona** |
| **9** | **MKiDN** | Cały punkt 3.4, str. 136-139 | W zakresie punktu 3.4 wskazana korekta językowa (głównie interpunkcja, brakujące spacje między wyrazami). |  | **Uwaga uwzględniona** |
| **10** | **KWRIST (UMP)** | II. Wizja,  s. 7 | Dotyczy fragmentu: „Za dziesięć lat wizyta w urzędzie będzie czymś wyjątkowym – wszystkie kluczowe usługi będą dostępne przez telefon, z każdego miejsca w kraju.”  Sugerujemy następującą modyfikację powyższego fragmentu:  Za dziesięć lat wizyta w urzędzie będzie czymś wyjątkowym – wszystkie kluczowe usługi będą dostępne przez telefon, z każdego miejsca w kraju i zagranicą. | Obywatele RP mieszkają także poza granicą dla nich także należy zapewnić odpowiednie usługi. | **Uwaga uwzględniona**  Wykreślono sformułowanie „w kraju”. |
| **11** | **KWRIST (UMP)** | III. Diagnoza, s. 9-18 | Proponujemy dopisanie w tej części dokumentu następującego akapitu:   Brak Strategii oznaczałby utrzymanie rozproszonego modelu cyfryzacji, duplikację systemów, wyższe koszty inwestycji, trudniejszy dostęp do funduszy UE oraz ryzyko pogłębienia luki kompetencyjnej i technologicznej między Polską a innymi państwami UE. | Uzasadnienie nie zawiera argumentu „co się stanie, jeżeli Strategia nie zostanie przyjęta”. Warto rozważyć dodanie takiego elementu, ponieważ wzmocni on przekaz i pokaże konieczność przyjęcia dokumentu. | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono uzupełnienie w uzasadnieniu do projektu uchwały RM. |
| **12** | **KWRIST (UMP)** | V. Analiza SWOT, Cyfrowe Państwo, s.31  (odniesienie do AI) | Sugerujemy korektę poniższego fragmentu, aby zapewnić zgodność z cytowanym raportem:  Z treści strategii można wnioskować pozytywne nastawienie do wykorzystania AI w administracji na podstawie raportu PIE:  *„Według badań PIE[[1]](#footnote-1), Polki i Polacy mają pozytywne nastawienie do e-usług, w tym do wykorzystania AI w usługach publicznych. 92,5 proc. respondentów deklaruje, że cyfrowe usługi publiczne ułatwiają im załatwianie spraw urzędowych. 66,7 proc. badanych jest zdania, że państwo powinno inwestować więcej w cyfrowe usługi publiczne, jednak tylko 27,2 proc. jest gotowych sfinansować te inwestycje przez podwyżkę podatków.”* Ale z raportu (strona www): *„92,5 proc. stwierdziło, że cyfrowe usługi publiczne ułatwiają im załatwianie spraw urzędowych. Jednak o tym, że sztuczna inteligencja przyniesie społeczeństwu więcej korzyści niż szkód, przekonanych było tylko 51,1 proc. ankietowanych. Jednocześnie 67 proc. Polaków chce rozwoju zastosowania AI w administracji publicznej, aczkolwiek tylko 27,2 proc. jest gotowych sfinansować te inwestycje przez podwyżkę podatków. Takie wnioski płyną z raportu PIE „Stosunek Polaków do wykorzystania sztucznej inteligencji w administracji publicznej”*. | Cyfrowe usługi publiczne nie są tożsame z wykorzystaniem AI w usługach publicznych. W mojej ocenie nastawienie do samego wykorzystania AI nie jest wcale takie pozytywne co wynika z treści cytowanego raportu a wydaje się być zupełnie pominięte w strategii. Nacisk na samo wykorzystanie AI może spowodować negatywny odbiór rozwoju usług cyfrowych jako takich. | **Uwaga uwzględniona**  Wykreślono sformułowanie „w tym do wykorzystania AI w usługach publicznych” i dodanie na końcu paragrafu dokładnego cytatu z badania: „Jednocześnie 60,4 proc.  ankietowanych uważa, że państwo powinno  wykorzystać sztuczną inteligencję przy  tworzeniu cyfrowych usług publicznych”. |
| **13** | **KWRIST (UMP)** | VI. Cele i czynniki umożliwiające ich realizację,  s. 37 | Dotyczy fragmentu: *„Są to: komunikacja elektroniczna, kompetencje przyszłości, cyberbezpieczeństwo oraz koordynacja transformacji cyfrowej.”*  Sugerujemy następującą modyfikację powyższego fragmentu: Są to: cyberbezpieczeństwo dla komunikacji elektronicznej, kompetencji przyszłości, zastosowania sztucznej inteligencji, technologii przełomowych oraz koordynację transformacji cyfrowej. | Cyberbezpieczeństwo obejmuje wszystkie obszary transformacji cyfrowej. Zabrakło wątku AI. | **Wyjaśnienie**  We wskazanym wstępie do obszaru VI zostały przywołane nazwy obszarów horyzontalnych 1.1-1.4. Cyberbezpieczeństwo stanowi jeden z obszarów horyzontalnych, czyli takich, które „w największym stopniu realizują podstawowe cele strategii, a ze względu na rangę i znaczenie, istotnie wpływają na efektywność działań w innych obszarach i stanowią punkt wyjścia dla transformacji cyfrowej wielu dziedzin życia społeczno-gospodarczego”. Wątki cyberbezpieczeństwa zostały uwzględnione również w poszczególnych obszarach poprzez wyszczególnienie w celach i działaniach. Rozwój sztucznej inteligencji został wskazany jako jeden z podstawowych trendów rozwoju cyfrowego (rodz. IV Wyzwania i trendy) oraz kompleksowo ujęty w obszarze 4.2, a także w punktowo w poszczególnych obszarach. |
| **14** | **KWRIST (UMP)** | Cel 1.2.1, s. 47, podpunkt c) | Dotyczy fragmentu: *„Organizacja lokalnych i ogólnokrajowych kampanii motywujących społeczeństwo do rozwoju kompetencji cyfrowych przez całe życie, poprzez wskazywanie korzyści i możliwości, jakie daje ich posiadanie”.*  Sugerujemy uzupełnienie go o informację, że oprócz korzyści i możliwości wskazane zostaną również miejsca, w których można znaleźć wiedzę, szkolenia itp. | Uzupełnienie fragmentu o wskazane informacje spowoduje, że budowana przez kampanie motywacja odbiorców będzie mogła zostać od razu przełożona na działanie – kampanie będą już kierowały ku następnemu krokowi, czyli ułatwiały poszukiwanie wiedzy. | **Wyjaśnienie**  Uwaga o zbyt szczegółowym charakterze jak na poziom Strategii, która wyznacza horyzontalne cele i działania. Szczegółowe działania zostaną uwzględnione w planie operacyjnym. Ponadto warto zauważyć, że zakres przedmiotowy kampanii będzie przygotowywany w odpowiedzi na potrzeby, zdiagnozowane w wyniku przeprowadzonych badań i analiz. |
| **15** | **KWRIST (UMP)** | Cel 1.2.1, s. 47, podpunkt e) | Dotyczy fragmentu: *„Budowanie świadomości w zakresie bezpiecznego poruszania się w świecie cyfrowym. Będzie się ono opierać na profilaktyce cyberprzemocy i uzależnień, szerzeniu świadomości zagrożeń i umiejętności reagowania na nie, promowaniu świadomego korzystania z technologii cyfrowych (w tym AI), akcentowaniu konieczności krytycznego myślenia i stosowania zasad higieny cyfrowej, rozwiązywaniu kwestii etycznych pojawiających się wraz z rozwojem AI oraz wyposażaniu społeczeństwa w kompetencje odpowiednie do bezpiecznego i satysfakcjonującego funkcjonowania w świecie cyfrowym;”*  Fragment nie wskazuje, za pomocą jakiego typu działań zostanie umożliwiona realizacja celu. Sugerujemy uzupełnienie go o takie informacje. | Wskazanie rodzajów działań, jakie mogą być podejmowane celem budowania świadomości w opisanym zakresie, pozwoli uczynić cel bardziej konkretnym i lepiej odpowiedzieć na pytanie „Co umożliwi realizację celu”. | **Wyjaśnienie**  Szczegółowe rozwiązania przyczyniające się do realizacji tego kierunku działania zostaną określone w planie operacyjnym. Ponadto kwestie związane z działaniem 1.2.1 lit. e zostały szczerzej opisane również w obszarze 3.1 i 3.2. |
| **16** | **KWRIST (UMP)** | Cel 1.2.1, s. 47, podpunkt f) | Dotyczy fragmentu: *„Systemowe przeciwdziałanie dezinformacji połączone ze zwiększaniem świadomości obywateli o działaniu mechanizmów dezinformacji, rozwijanie kompetencji krytycznego myślenia umiejętności weryfikacji informacji i korzystania z mediów na wszystkich poziomach kształcenia;”*  Fragment nie wskazuje, za pomocą jakiego typu działań zostanie umożliwiona realizacja celu. Sugerujemy uzupełnienie go o takie informacje. | Wskazanie rodzajów działań, jakie mogą być podejmowane celem systemowego przeciwdziałania dezinformacji (…)pozwoli uczynić cel bardziej konkretnym i lepiej odpowiedzieć na pytanie „Co umożliwi realizację celu”. | **Wyjaśnienie**  Szczegółowe działania zostaną określone w planie operacyjnym. Ponadto, kwestie związane z dezinformacją zostały ujęte w 3.1. |
| **17** | **KWRIST (UMP)** | Cel. 1.3.1, s. 58, podpunkt f) | Sugerujemy wskazanie organu realizującego wymienione czynności np. poprzez przywołanie wskazanego w pkt. a) lub b). | Zadanie „Udzielanie podmiotom krajowego systemu cyberbezpieczeństwa wsparcia w modernizacji i rozbudowie infrastruktury cyberbezpieczeństwa w sieciach IT, w tym jednostkom samorządu terytorialnego w budowie samorządowych struktur odpowiedzialnych za cyberbezpieczeństwo” w świetle liczby 2827 JST oraz konieczności indywidualnego dla każdej JST budowy SZBI wymaga ogromnego potencjału kadrowego, pod względem liczby i kompetencji, od takiego podmiotu. Zapis punktu bez powiązania z opisanymi instytucjami powyżej sugeruje powołanie kolejnej oddzielnej instytucji. | **Wyjaśnienie**  Zgodnie z nowym brzmieniem art. 45a ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. 2024 r. poz. 1077) (ustawa zmieniająca jeszcze nie została ogłoszona) Minister właściwy do spraw informatyzacji może udzielić wsparcia finansowego w ramach programów rządowych lub innych programów. Jednocześnie nowy art. 45b ust. 1 wskazuje, że wsparcie może być udzielane w imieniu ministra właściwego do spraw informatyzacji przez podmiot  mu podległy albo przez niego nadzorowany. Z tego powodu nie jest zasadne wskazywanie w Strategii konkretnego podmiotu udzielającego wsparcia. |
| **18** | **KWRIST (UMP)** | Cel 1.3.3, s. 61 | Sugerujemy modyfikację sformułowania:  Opracujemy plan migracji do kryptografii postkwantowej, co zabezpieczy komunikację obywateli z instytucjami i firmami (np. bankami), przed nastaniem „Dnia Q” – gdy technologie kwantowe uzyskają dojrzałość pozwalającą na łamanie dotychczasowych metod szyfrowania. | Zapis jest niezrozumiały | **Uwaga uwzględniona** |
| **19** | **KWRIST (UMP)** | Cel 1.4.3, s. 68-69 | Sugerujemy dodanie punktu:  Utworzenie bądź rozbudowa istniejących zespołów architektów systemów informatycznych w jednostkach objętych AIP, organizacja szkoleń dla personelu odpowiedzialnego za przygotowanie i prowadzenie projektów informatycznych. | Strategia narzuca konkretne obowiązki na podmioty JST w zakresie wdrażania rozwiązań informatycznych (warunkujące ich finansowanie). Jakkolwiek są one zasadne to ich wprowadzenie bez zapewnienia odpowiednio przeszkolonej kadry będzie mocno utrudnione. Zasadne wydaje się uwzględnienie konieczności szkoleń na poziomie strategii co ułatwi zapewnienie odpowiedniego finansowania. Weryfikacja zgodności z AIP odbywać się powinna już na poziomie jednostki wdrażającej system. Ewentualnie punkt ten można zawrzeć w celu 1.4.4 (choć ten stanowi głównie o współpracy pomiędzy samymi JST) bądź w celach dotyczących kompetencji 1.2.5, 1.2.5 (choć te dotyczą ogólnych kompetencji cyfrowych) | **Wyjaśnienie**  Strategia nie stanowi źródła obowiązków dla jst. Jako dokument o charakterze polityczno-strategicznym zawiera opis wizji i celów informatyzacji kraju. Źródłem obowiązków, zarówno dla administracji szczebla centralnego, jak i samorządowego, są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a tym przypadku przede wszystkim ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z dnia 7 listopada 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 1703) oraz akty wykonawcze do niej.  W celu 1.4.4 lit. e uregulowano stworzenie krajowego systemu wsparcia dla JST w podejmowaniu decyzji o planowanych wdrożeniach rozwiązań, w którym uwzględniane są aspekty związane z rozwojem kompetencji w zakresie projektowania i wdrażania rozwiązań informatycznych oraz weryfikacji zgodności z AIP. Postulat dotyczący utworzenia bądź rozbudowy istniejących zespołów architektów systemów informatycznych należy uznać za zbyt szczegółowy na poziom strategii. Zagadnienia dotyczące budowy, rozwoju i utrzymania Architektury Informacyjnej Samorządów oraz wsparcia w jej wdrażaniu zawarte również zostało w celu 1.4.4 lit. a. i b.  MC podziela pogląd dotyczący konieczności zapewnienia odpowiednio przeszkolonej kadry, posiadającej odpowiednie umiejętności do realizacji zadań publicznych. W odpowiedzi na postulaty strony samorządowej w obszarze 1.2 dodano cały nowy cel dotyczącego kompleksowego wzmocnienia kompetencji cyfrowych pracowników jednostek samorządu terytorialnego (poziom szczegółowości odpowiadającym dokumentowi strategicznemu) jak również działania dot. wsparcia we wdrażaniu AIS w 1.4.4. |
| **20** | **KWRIST (UMP)** | Cel 2.1.3, s. 79 | Sugerujemy przeformułowanie podpunktu *„katalogu pełnomocnictw i upoważnień*” na: katalogów jednolitych pełnomocnictw i upoważnień. | Ze względu na potrzebę standaryzacji dokumentów tego typu. | **Wyjaśnienie**  Katalog ma służyć docelowo stworzeniu mechanizmu do tworzenia, przechowywania, weryfikacji i ewentualnie odwoływania pełnomocnictw. Pozwoli na uniknięcie zdiagnozowanych problemów m.in. konieczności każdorazowej ręcznej weryfikacji zakresu uprawnień Pełnomocnika (brak możliwości weryfikacji automatycznej), ryzyk związanych z użyciem papierowej formy pełnomocnictwa (np. fałszowania,  nadużycia, użycia pełnomocnictwa odwołanego) czy konieczności poświadczania pełnomocnictwa przy każdej wizycie w urzędach.  Ten punkt strategii określa konieczność wdrożenia pewnych rozwiązań horyzontalnych, które wesprą m.in. świadczenie i realizację e-usług publicznych oraz interoperacyjność publicznych systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych. Standaryzacja jest obligatoryjnym elementem szeregu z tych rozwiązań przy czym uszczegółowianie w tym punkcie uznajemy za nadmiarowe. |
| **21** | **KWRIST (UMP)** | Cel 2.2.2, s. 83 | Sugerujemy dodanie zapisu o utworzeniu punktu kontaktowego umożliwiającego zgłaszanie utrudnień budowy i rozwoju e-usług wynikających z przepisów prawa oraz propozycji usprawnień przez instytucje i osoby fizyczne. | Informatyzacja sektora publicznego zależy wprost od przepisów regulujących daną branżę. Przy budowie systemów informatycznych, w sytuacji konieczności uwzględnienia wielu przepisów jednocześnie ujawniają się ich niespójności oraz problemy interpretacyjne. Społecznie korzystne będzie uruchomienie możliwości zgłaszania takich problemów, wraz z zapewnieniem uwzględniania w procesach legislacyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakresie możliwości zgłaszania propozycji usprawnień dla obywateli: za przepisy regulujące daną branżę, a także ich ewentualną nowelizację, odpowiedzialność ponoszą podmioty publiczne realizujące dane zadanie publiczne (świadczenie usługi). To do nich powinny być kierowane propozycje zmian i usprawnień. Prawo do składania petycji, wniosków i skarg jest zagwarantowane w Konstytucji. Od lat obowiązuje ugruntowany system ich rozpatrywania przez podmioty publiczne. Zmiany w przepisach prawa dotyczące świadczenia i realizacji e-usług publicznych są przedmiotem konsultacji publicznych prowadzonych przez odpowiedzialne podmioty. MC jest otwarte na współpracę w zakresie zgłaszanych informacji nt. barier prawnych hamujących cyfryzację administracji lub propozycji usprawnień w tym obszarze. Ponadto, w Strategii przewidziano prowadzenie i udostępnianie badań potrzeb obywateli, przedsiębiorców lub administracji publicznej w zakresie nowych i modyfikacji istniejących e-usług publicznych, które posłużą do wskazywania głównych kierunków tworzenia, rozwijania i optymalizowania procesów oraz rozwiązań cyfrowych wspierających ich świadczenie i realizację, w tym dotyczących identyfikacji barier natury prawnej. Tworzenie dodatkowego punktu kontaktowego dubluje istniejące mechanizmy i nie wpłynie na rozwiązanie problemów.  W zakresie punktu kontaktowego dla instytucji, kwestia jednego punktu kontaktu dla JST została zaadresowana w Cel 1.4.4 lit. d. |
| **22** | **KWRIST (UMP)** | Cel 2.2.2, s. 83 | Dokument należy rozbudować o analizę istniejącego ustawodawstwa i wprowadzenie odpowiednich zmian zgodnych z celem. | Obecne zarządzanie danymi w administracji publicznej wprost wynika z przepisów regulujących prowadzenie rejestrów, ewidencji oraz ogólnie przetwarzania informacji. Bez odpowiednich zmian legislacyjnych umożliwiających referencyjne wykorzystanie, możliwości integracji danych, skuteczne działania dla realizacji celu nie będą możliwe. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustanowienie referencyjności właściwości obiektów dla danych jest planowane w wydaniu kolejnego aktu regulującego informatyzację działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W Strategii znalazło to odzwierciedlenie w celu 2.3.2 lit. b.  Ponadto w pkt 2.3.2 lit. j) Strategii uwzględniono budowę krajowej platformy udostępniania danych, jako rozwiązania organizacyjno-technicznego, zapewniającego ustandaryzowane mechanizmy dostępu do danych referencyjnych przetwarzanych w rejestrach publicznych, co również wymaga wprowadzenia określonych zmian prawnych. |
| **23** | **KWRIST (UMP)** | Cel 2.3.1, s. 88-89 | Sugerujemy dodanie punktu wskazującego na standaryzację dokumentów definiowanych przepisami. | Dokumenty tworzone na podstawie przepisów szczególnych a niezbędne do realizacji zadań administracji publicznych powinny mieć ujednoliconą formę. Obecnie w zależności od instytucji są odmienne wzory lub ich nie ma, przykładem są akty notarialne. Skutki są niekorzystne społecznie i generują koszty indywidualizacji systemów wspomagających tworzenie dokumentów jak i systemów do których treści dokumentów są wprowadzane. Dokumenty które są niezbędne do realizacji procesów administracji publicznej powinny zawierać kanoniczne modele danych. | **Wyjaśnienie:**  Postulat został zaadresowany w celu 2.2.2 lit a dotyczącym dostosowania przepisów prawa do realizacji zadań publicznych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym wprowadzania elektronicznych wersji dokumentów (zmiana na postaci zgodnie z uwagą nr 46). Również wsparciem w zakresie wdrożenia standaryzacji dokumentów niezbędnych do realizacji zadań administracji publicznej, w szczególności samorządowej jest ujęte już w dokumencie Strategii opracowanie i wdrożenie modeli AIP/AIS obejmujących opisy procesów wspierających realizację tych zadań. Kwestie kanonicznych modeli danych są elementem budowy krajowej platformy udostępniania danych. |
| **24** | **KWRIST (UMP)** | Cel 2.3.2, s. 91, podpunkt j) | Sugerujemy doprecyzowanie w kontekście portalu otwartych danych. | Zapis „Stworzenie krajowej platformy udostępniania danych..” nie precyzuje czy rozwiązanie jest tożsame czy ma zastąpić portal dane.gov.pl czy ma być wyłącznie brokerem pomiędzy systemami i rejestrami administracji publicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Krajowa platforma udostępniania danych jest rozwiązaniem organizacyjno-technicznym zapewniającym ustandaryzowane mechanizmy dostępu do danych referencyjnych przetwarzanych w rejestrach publicznych. Jej celem jest zapewnienie dostępu do wysokiej jakości, aktualnych, referencyjnych danych przetwarzanych w administracji publicznej w efektywny, wydajny, bezpieczny, rozliczalny, ustandaryzowany sposób. Nie jest to platforma tożsama czy związana z dane.gov.pl. |
| **25** | **KWRIST (UMP)** | Cel 2.6.2, s. 108 | Dokument należy rozbudować o analizę istniejącego ustawodawstwa i wprowadzenie odpowiednich zmian zgodnych z celem. | Obecne zarządzanie danymi w administracji publicznej wprost wynika z przepisów regulujących prowadzenie rejestrów, ewidencji oraz przepisów określających przepływ informacji. Konieczne jest uregulowanie praw majątkowych do danych gromadzonych w sektorze publicznym oraz określenia odpowiedzialności. Bez odpowiednich zmian legislacyjnych definiujących jakość danych oraz określających jednoznacznie zakres i zasady udostępniania danych, skuteczne działania dla realizacji celu nie będą możliwe. | **Wyjaśnienie**  Strategia określa cele i kierunki działania. Wdrożenie szeregu z nich będzie wymagało zmian legislacyjnych, które m.in. zostaną częściowo zidentyfikowane w ramach opracowania modeli Architektury Informacyjnej Samorządu (AIS). Propozycja zostanie przeanalizowana na etapie wdrożeniowym. |
| **26** | **KWRIST (UMP)** | Cel 2.6.3, s.109, podpunkt c) | Sugerujemy wykreślenie fragmentu: *„poprzez stworzenie mechanizmów wpływających na poprawę jakości danych”* | Portal dane.gov.pl pośredniczy w dostępie do danych, nie ma możliwości ich modyfikacji. Nad jakością danych należy pracować w źródłowych zbiorach danych. Proponuje się wykreślenie „poprzez stworzenie mechanizmów wpływających na poprawę jakości danych” z uwagi na faktyczny brak możliwości realizacji takich działań | **Uwaga nieuwzględniona**  Minister Cyfryzacji, wykonując funkcję koordynatora krajowej polityki otwartości danych, inicjuje i prowadzi działania ukierunkowane na zapewnienie, aby dostawcy danych podejmowali czynności zmierzające do publikacji danych o możliwie najwyższym stopniu otwartości.  Obecnie w systemie dane.gov.pl są zaimplementowane mechanizmy podnoszące jakość oraz stopień otwartości publikowanych danych, w tym w szczególności moduł konwersji formatów. W przypadku udostępnienia danych przygotowanych zgodnie z wymaganiami w pliku DOCX, system automatycznie przetwarza je do formatów strukturalnych, takich jak CSV oraz JSON.  Powyższe stanowi jedynie przykładową funkcjonalność techniczną, która w sposób bezpośredni wpływa na jakość danych publikowanych w portalu. Jednocześnie po stronie MC przewidziano wdrożenie kolejnych rozwiązań funkcjonalnych, ukierunkowanych na dalsze podnoszenie jakości danych udostępnianych w portalu. |
| **27** | **KWRIST (UMP)** | Cel 4.2.1, s. 154, podpunkt e) | Dotyczy fragmentu: *„Stworzenie jednolitej, dostępnej publicznie listy systemów AI używanych w administracji publicznej wraz z opisem funkcji oraz podstawowych parametrów technicznych dostępnych dla obywateli w celu zwiększenia transparentności administracji publicznej…”*  Komentarz: Sugerujemy wyeliminowanie listy, ew. podanie zakresu, względów bezpieczeństwa; rozważenie sposobu, możliwości realnie technicznych, wiarygodności listy i częstotliwości aktualizacji, egzekwowania i weryfikowania poprawności; kwestia dod. dot. oznaczania czytelnego dla odbiorcy treści generowanej przez AI oraz rozważenie oznaczeń treści, serwisów/usług, stron wspomaganych przez AI w celach techniczno-prawnych i dod. promocji innowacyjności. | Rozważenie konieczności – ze względów cyberbezpieczeństwa, dbałości o przejrzystość oraz kwestii wizerunkowych administracji/Państwa; poszerzenie o zakres ujednolicony, podanie konkretnych składowych katalogu minimalnego | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowany zakres uzupełnienia jest zbyt szczegółowy jak na poziom Strategii Cyfryzacji Państwa, jednak zostanie wzięty pod uwagę, na etapie tworzenia planu operacyjnego i samego wdrażania działania. Ponadto zagadnienie to zostanie uszczegółowione w dokumencie Polityka rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce do 2030 roku” - bezpieczne i odpowiedzialne wykorzystanie sztucznej inteligencji |
| **28** | **KWRIST (UMP)** | VII. System wdrażania,  s. 191, 196 | Dotyczy Komitetu do spraw Cyfryzacji  Sugerujemy doprecyzowanie sposobu wykorzystania prac Komitetu w procesie wdrażania Strategii.  Propozycja:  W rozdziale VII. System wdrażania sugerujemy dopisać:  - zakres spraw, w których Komitet wydaje opinie,  - zakres materiałów i dokumentów, które Komitet rozpatruje,  - sposób współpracy Komitetu z pełnomocnikami ds. informatyzacji, w tym odpowiedzialność za przygotowywanie materiałów. | Doprecyzowanie tych punktów pozwoli na wzmocnienie części wykonawczej Strategii i zwiększenie jej przydatności jako narzędzia zarządczego | **Uwaga nieuwzględniona**  Zadania Komitetu do spraw Cyfryzacji regulują art. 17a-17m ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Ponadto rola KdsC została opisana w celu 1.4.1. |
| **29** | **KWRIST (UMP)** | VII. System wdrażania, s. 198 | Sugerujemy obniżenie wartości docelowej lub całkowita eliminację wskaźnika efektywności wdrażania:  *15. „Odsetek urzędów administracji publicznej wykorzystujących technologie sztucznej inteligencji”* | Ogólnie – należy położyć nacisk na rozwój usług cyfrowych jako takich nie mierząc ich jednak wykorzystaniem AI. Samo AI nie powinno być wskaźnikiem choć oczywiście jest narzędziem, które może wydajnie wspierać rozwój usług cyfrowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  W obszarze e-usług publicznych przewidziane są dwa inne wskaźniki dot. dostępności elektronicznej usług dla obywateli oraz integracji z usługą ePłatności. |
| **30** | **KWRIST (UMP)** | VII. System wdrażania,  s. 200  2.6 Otwarte dane i wymiana danych | Sugerujemy zastąpienie wskaźnika liczbowego wskaźnikiem procentowym. | Wartość docelowa 100000 wskaźnika jest nieuzasadniona. Sam wskaźnik bez doprecyzowanie pojęcia zbiorów danych w kontekście nie tematyki, (s. 109) ale i podmiotów za nie odpowiedzialnych, jest nieczytelny. Liczba 100000 nie odnosi się do potencjalnej ilości zbiorów danych w administracji publicznej.  Obecnie bardziej referencyjnym wskaźnikiem przedstawiający skalę działania otwartych danych byłby udział procentowy jednostek publicznych udostępniających dane, który dopiero po identyfikacji zbiorów, w tym wysokiej wartości, zgodnie ze strategią, mógłby zostać zastąpiony ilościowym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pojęcie „zbiorów danych” zostało zdefiniowane w przypisie nr 78 projektu Strategii Cyfryzacji, a następnie doprecyzowane w Regulaminie portalu dane.gov.pl oraz w „Programie otwierania danych na lata 2021–2027”. Tym samym przedmiotowy dokument nie operuje pojęciem niedookreślonym – zakres znaczeniowy „zbioru danych” został opisany w sposób pozwalający na jednolitą interpretację i spójne stosowanie w praktyce.  Jednocześnie, mając na względzie, że celem projektu Strategii jest zapewnienie możliwie najszerszego dostępu do danych przeznaczonych do ponownego wykorzystywania, przy zachowaniu wymogów jakościowych, zasadne jest przyjęcie wskaźnika odzwierciedlającego realny przyrost zasobu danych udostępnionych w portalu, tj. zwiększenie liczby zbiorów danych publikowanych w dane.gov.pl. Wskaźnik ten jest bezpośrednio skorelowany z efektem, który ma zostać osiągnięty przez użytkowników końcowych (obywateli i rynek), tj. dostępnością większej liczby danych, umożliwiającą ich ponowne wykorzystanie.  Ponadto, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1524), podmioty dysponujące danymi określonymi w tym przepisie są zobowiązane do ich udostępniania w portalu dane.gov.pl. W konsekwencji, konstruowanie wskaźnika w oparciu o „udział procentowy jednostek publicznych udostępniających dane” miałoby w istocie charakter pochodny wobec istniejącego obowiązku ustawowego i nie stanowiłoby miary wprost obrazującej przyrost wartości publicznej, jaką jest faktyczna dostępność danych w portalu.  W tym ujęciu, wskaźnik odnoszący się do liczby zbiorów danych opublikowanych w dane.gov.pl należy ocenić jako miernik bardziej „namacalny”, obiektywnie weryfikowalny i bezpośrednio komunikatywny dla odbiorcy, gdyż opisuje konkretny rezultat w postaci zasobu danych dostępnego do ponownego wykorzystywania. |
| **31** | **KWRIST (UMP)** | Cel 2.2.6.1,  s. 107 | Dokument należałoby rozbudować w zakresie monitorowania jakości wprowadzanych danych do różnych baz. Szczególnie istotne jest dookreślenie istoty cyklicznych przeglądów pod kątem aktualizacji tych danych, usprawniania procesu przesyłania informacji z baz do innych źródeł (np. przepływ informacji z bazy danej do platformy internetowej). | Wspomnianym wyżej aspektom nie poświęcono zbyt wiele miejsca, a jednak użytkownik nie będzie postrzegać miejskich lub ogólnopolskich usług cyfrowych za bezpieczne i wiarygodne, jeśli dane nie będą prezentowały się prawidło. Zapewnienie aktualności danych w różnych bazach, a także ich płynna wymiana między systemami informatycznymi to bardzo duże wyzwanie zarówno pod względem technologicznym, jak i organizacyjnym.  Warto zaznaczyć, że zapewnienie aktualności danych nie dotyczy tylko baz z otwartymi danymi (ogólnodostępnymi), lecz również tych, które przetwarzają ważne dane majątkowe lub osobowe – im nie poświęcono miejsca w strategii. Zapewnienie ich aktualności, stałe monitorowanie i nadzór nad procesem przepływu pod kątem bezpieczeństwa ma kluczowe znaczenie dla platform udostępniających różne usługi cyfrowe (rządowe i samorządowe) Obywatelom. | **Wyjaśnienie**  Materie ujęte w uwadze w sposób wysokopoziomowy zostały uwzględnione w obszarze 2.3. „Publiczne systemy teleinformatyczne i rejestry publiczne”, który opisuje działania związane z udostępnianiem wysokiej jakości danych z rejestrów publicznych. Szczegółowe interwencje wykraczają poza konwencję dokumentu strategicznego.  Obowiązki dotyczące zapewniania jakości danych w rejestrach publicznych, w tym monitorowania takiej jakości, powinny być wprowadzane w przepisach prawa. W zakresie danych gromadzonych w rejestrach publicznych w projekcie rozporządzenia planowanym do wydania na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji przygotowano w szczególności poniższe zapisy, które ustanawiają wymogi dla jakości danych: Interoperacyjność na poziomie semantycznym osiągana jest przez: (…)   * 1. stosowanie struktur danych i znaczenia danych zawartych w tych strukturach, a także słowników, schematów klasyfikacyjnych, taksonomii oraz list kodowych dla danych w rejestrze publicznym, zgodnie z informacjami opublikowanymi w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w art. 12k ustawy o informatyzacji,   2. stosowanie w rejestrach publicznych odwołań do rejestrów publicznych zawierających dane referencyjne w zakresie niezbędnym do realizacji zadań publicznych;  1. Zbieranie i aktualizacja danych na potrzeby prowadzenia rejestru publicznego bazuje na udokumentowanych i zestandaryzowanych procesach oraz regułach zarządzania danymi, zawierających reguły kontroli, korekty, anonimizacji, wprowadzania i synchronizacji oraz integracji danych, których celem jest zapewnienie kompletności, spójności i jednolitości danych. 2. System teleinformatyczny, za pomocą którego są zbierane lub aktualizowane dane na potrzeby rejestru publicznego, zapewnia stosowanie – w ramach graficznego interfejsu użytkownika i interfejsów programistycznych aplikacji – ustalonych reguł kontroli wprowadzanych danych wraz z odpowiednimi objaśnieniami.” |
| **32** | **KWRIST (UMP)** | dot. dokumentu 2\_Projekt\_uzasadnienia \_do\_uchwaly\_RM\_ID151,  pkt. II Zakres regulacji i  uzasadnienie obszar cyt.,  s. 4.,  w powiązaniu z treścią dokumentu 3\_Strategia\_Cyfryzacji\_Panstwa\_ID151 | Dotyczy fragmentu: „*W Strategii zidentyfikowano kluczowe (horyzontalne) obszary: (…) 2) wzmocnienie kompetencji przyszłości, których znaczenie jest istotne zarówno dla społeczeństwa, jak i całego systemu funkcjonowania państwa. Priorytetem będzie wzmocnienie umiejętności cyfrowych na poziomie podstawowym i ponadpodstawowym, efektywna edukacja o wysokiej jakości oraz higiena cyfrowa. Ważnym elementem jest również kształcenie specjalistów (ze szczególnym uwzględnieniem pracowników administracji publicznej, w tym samorządowej) w dziedzinie nowych technologii na rzecz wzmocnienia konkurencyjności polskiego rynku; …”*  Komentarz:  Sugerujemy poszerzenie opisu w dokumencie Strategii Cyfryzacji Państwa dot.. katalogu, zakresu kompetencji podstawowych, poszerzenie opisu dot. szkoleń, weryfikacji kwalifikacji, zakresu kompetencji, oraz zapisu ogólnego dot. zakresu możliwych interakcji/działań dot. wszelakich Instytucji pomocniczych (jak np. dedykowane i certyfikowane ośrodki szkoleniowe; komercyjne i rządowe/państwowe) oraz nadrzędnych (nadzorujące, doradcze, specjaliści rządowi, agencje cyberbezpieczeństwa - państwowe i europejskie) wspierających rozwój i bieżące funkcjonowanie mającego niwelować luki pomiędzy wiedzą na poziomie nikłym a podstawowym oraz dążyć realizując strategiczny plan do efektywnego powiększania liczby pracowników administracji państwowej z wiedzą ponadpodstawową w ujęciu globalnym. | Powiązanie poszerzania zakresu obowiązków vs dalsze możliwości efektywnego, sprawnego działania na stanowiskach ICT przy bieżących, standardowych zadaniach, analiza konieczności rozbudowy wielkości liczby etatów zespołów specjalistów oraz planów i zakresu szkoleń, w tym obiektywnej weryfikacji kwalifikacji oraz określenia katalogu zakresów podstawowych i ponadpodstawowych umiejętności cyfrowych, zapewnienia dodatkowego wsparcia kompetencyjnego, instytucji oraz zespołów doradczych dla wytworzenia, wsparcia i utrzymania w pełni wykwalifikowanego personelu (na szczeblach lokalnych i szerszych), który to miałby bieżące zadania realizować, utrzymywać wiedzę na najwyższym poziomi z dodatkowym oglądem (i weryfikacją bieżącą) na optymalizację i utrzymanie ciągłości rozwoju kompetencji przyszłości. | **Wyjaśnienie**  Obecny zapis dotyczący kompetencji przyszłości w Strategii został sformułowany na poziomie ogólności charakterystycznym dla dokumentu strategicznego, którego funkcją jest wskazanie kierunków działań, a nie tworzenie szczegółowych katalogów kompetencji, modeli szkoleniowych czy opisów instytucjonalnych mechanizmów wsparcia.  Strategia wyznacza ramy, w których mieszczą się zarówno zagadnienia związane z rozwojem kompetencji podstawowych i ponadpodstawowych, jak i systemem szkoleń, certyfikacji oraz współpracy z instytucjami wspierającymi ten proces. Szczegółowe rozwiązania przewidziane są do doprecyzowania na poziomie działań wykonawczych.  Jednocześnie pragniemy podkreślić, że wskazana problematyka mieści się w ramach obecnego zapisu. |
| **33** | **KWRIST (UMP)** | 1 - str. 5 Jest: "cyfryzacja procesów administracyjnych i postępowań sądowych, w tym automatyzacja i optymalizacja wykonywania procesów poprzez m.in. pełne wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów czy wykorzystywanie e-usług i nowoczesnych technologii (również w obszarach wymiaru sprawiedliwości oraz tworzenia prawa), a także dostosowanie przepisów prawa oraz monitoring informatyzacji podmiotów publicznych, które pozwolą efektywniej kierować procesem wdrażania zmian," | Proponujemy, aby zmienić wyróżniony fragment na "pełne wdrożenie elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD)" - będzie to zgodne treścią Strategii bo tam jest mowa o EZD, a nie EOD.  EOD - system teleinformatyczny do elektronicznego obiegu dokumentów pozwalający jedynie na „zelektronizowanie” obiegu pism przy jednoczesnym utrzymywaniu gromadzenia akt spraw w postaci tradycyjnej (papierowo). EZD - system teleinformatyczny do elektronicznego zarządzania dokumentacją pozwalający stosować elektroniczne akta spraw oraz ich archiwizację. system klasy EZD umożliwia odzwierciedlenie sposobu załatwienia spraw, ponieważ wszystkie czynności kancelaryjne oraz ich dokumentowanie wykonuje się w ramach tego systemu teleinformatycznego, w szczególności dotyczy to: prowadzenia rejestru przesyłek wpływających i wychodzących oraz spisów spraw, wykonywania dekretacji, akceptacji, w szczególności przez podpisanie dokumentów elektronicznych odpowiednim podpisem elektronicznym, gromadzenia przyporządkowanych do właściwych spraw wszelkich dokumentów elektronicznych mających znaczenie dla udokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania tych spraw. |  | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono zmianę w uzasadnieniu do projektu uchwały RM.  Propozycja zmiany: „w tym wdrożenie elektronicznego zarządzania dokumentacją czy wykorzystywanie e-usług (…)”. |
| **34** | **KWRIST (UMP)** | 2 str. 5  Jest: "cyfrowa tożsamość, czyli dalszy rozwój środków identyfikacji elektronicznej obejmujący zwiększenie ich wykorzystania (również w usługach transgranicznych), bezpieczeństwa i dostępności, a także utworzenie środka identyfikacji elektronicznej dla osoby prawnej" | Czy są podtrzymane plany aby utworzyć środek identyfikacji dla urzędników, aby nie musieli wykorzystywać osobistych środków identyfikacji do wykonywania obowiązków służbowych - były takie plany, jeżeli mają być zrealizowane warto je tu dopisać w nawiasie: ( w tym dla urzędników)? |  | **Wyjaśnienie**  Środek identyfikacji dla podmiotów publicznych i ich reprezentantów jest uwzględniony w strategii. |
| **35** | **KWRIST (UMP)** | str. 32 (analiza SWOT)- Silne strony.  Rozwinięty rynek komercyjnych rozwiązań w zakresie identyfikacji elektronicznej.  Propozycja dodania: oraz dostarczania systemów teleinformatycznych wspierających działania administracji publicznej.  Administracja wykorzystuje od wielu lat systemy od dostawców komercyjnych i ta wielość rozwiązań jest atutem, gdyż konkurencja sprzyja rozwojowi tych systemów i jakości oferty. Dodanie tego fragmentu będzie spójne ze wskazaną szansą: "Partnerstwo z biznesem i korzystanie z najlepszych rozwiązań rynkowych;" | Propozycja dodania: oraz dostarczania systemów teleinformatycznych wspierających działania administracji publicznej.  Administracja wykorzystuje od wielu lat systemy od dostawców komercyjnych i ta wielość rozwiązań jest atutem, gdyż konkurencja sprzyja rozwojowi tych systemów i jakości oferty. Dodanie tego fragmentu będzie spójne ze wskazaną szansą: "Partnerstwo z biznesem i korzystanie z najlepszych rozwiązań rynkowych;"  2. str. 32 (analiza SWOT) - Słabe strony/Zagrożenia  Propozycja dodania punktu dotyczącego czasu i jakość legislacji w tym obszarze - czas i spójność wprowadzanych zmian prawnych (legislacyjnych) w zakresie wprowadzania nowych rozwiązań technologicznych w administracji publicznej.  Podejmowane działania często są opóźniane i stale poprawiane (patrz wdrażanie e-Doręczeń, KSeF), biorąc pod uwagę kompleksowość polskiego prawodawstwa - często przepisy nie są spójne ze sobą (np. e-Doręczenia i skarga do sądu, czy brak uwzględniania przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach przy wprowadzaniu nowych rozwiązań). |  | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakresie rozwiązań dotyczących identyfikacji elektronicznej, obecny zapis uznać należy za wystarczający. Kierunkiem strategicznym jest rozwój publicznych narzędzi i ustandaryzowanie wykorzystywanych w administracji systemów. |
| **36** | **KWRIST (UMP)** | 2. str. 32 (analiza SWOT) - Słabe strony/Zagrożenia  Propozycja dodania punktu dotyczącego czasu i jakość legislacji w tym obszarze - czas i spójność wprowadzanych zmian prawnych (legislacyjnych) w zakresie wprowadzania nowych rozwiązań technologicznych w administracji publicznej. | Podejmowane działania często są opóźniane i stale poprawiane (patrz wdrażanie e-Doręczeń, KSeF), biorąc pod uwagę kompleksowość polskiego prawodawstwa - często przepisy nie są spójne ze sobą (np. e-Doręczenia i skarga do sądu, czy brak uwzględniania przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach przy wprowadzaniu nowych rozwiązań). |  | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Dodano do zagrożeń: „niespójność ram regulacyjnych”. |
| **37** | **KWRIST (UMP)** | str. 52/53 | Bardzo ważne z perspektywy realizacji Strategii Cyfryzacji, gdyż brak know-how jest dużym wyzwaniem w kontekście absorpcji przez administrację nowych rozwiązań (np. EZD, czy e-Doręczeń). Dostarczanie kompetencji nie powinno się odnosić jedynie do technologi, samego prawa lub być wprowadzane punktowo, ale również w kontekście podejścia procesowego i wprowadzania kompleksowych zamian w podmiotach publicznych w oparciu o procesy administracyjne. |  | **Wyjaśnienie**  Kwestia podnoszenia kompetencji pracowników administracji publicznej ujęta w celu 1.2.4 odnosi się do całokształtu umiejętności niezbędnych do efektywnego działania administracji. |
| **38** | **KWRIST (UMP)** | Cel 1.4.4: Transformacja cyfrowa jednostek samorządu terytorialnego jest stale wspierana, a koordynacja między administracją poziomu centralnego oraz regionalnego i lokalnego zapobiega dublowaniu rozwiązań (str. 70) | Doceniając wprowadzenie w nowej wersji projektu nowych celów dedykowanych samorządom, brakuje jeszcze ściślejszego ulokowania samorządu w strukturach tworzących nowe rozwiązania - samorząd powinien być bardziej partnerem, aniżeli odbiorcą rozwiązań i wsparcia. |  | **Uwaga uwzględniona**  Uzupełniono cel 1.4.4. lit b dotyczące współpracy z administracją samorządową. |
| **39** | **KWRIST (UMP)** | . str 72 i dalej W Diagnozie w ramach sekcji E-usługi publiczne są wymienione bariery dla rozwoju e-usług.  W kontekście pkt:  - ograniczony katalog e-usług publicznych umożliwiających załatwiane sprawy w pełni on-line; | W kontekście pkt:  - ograniczony katalog e-usług publicznych umożliwiających załatwiane sprawy w pełni on-line;  Propozycja dodania zapisu wskazującej, że przeszkodą jest także brak powszechności w administracji wprowadzenia EZD pozwalającego elektronicznie realizować daną e-usługę także po stronie administracji. Występuje tu komplementarność: jeżeli urzędnicy działają w papierze, nie są zainteresowani cyfryzacją danej procedury, gdy pracują w ramach EZD jest synergia z e-usługami, więc wzrasta zainteresowanie tworzeniem e-usług. Jeżeli nie zostanie ucyfryzowana obsługa danego procesu w sferze back-office trudno będzie o rozwój właściwych e-usług. |  | **Uwaga uwzględniona**  Uzupełniono punkt: „ograniczony katalog e-usług publicznych umożliwiających załatwiane sprawy w pełni on-line oraz brak powszechności stosowania EZD pozwalającego elektronicznie realizować daną e-usługę także po stronie administracji”. |
| **40** | **KWRIST (UMP)** | str 77 w ramach celu: Cel 2.1.2: Wdrożone jednolite narzędzia służące realizacji e-usług publicznych ułatwiają interakcję podmiotów świadczących e-usługi z ich użytkownikami wskazano: "Wdrożenie funkcjonalności automatycznej obsługi spraw załatwianych w ramach realizacji e-usług publicznych, w tym w systemach elektronicznego zarządzania dokumentacją z wykorzystaniem algorytmów sztucznej inteligencji do analizy i przetwarzania danych, zapewniających ochronę danych osobowych;" | Pytanie, w jaki sposób ma zostać zrealizowany ten punkt w sytuacji gdy podmioty publiczne korzystają z różnych rozwiązań w zakresie systemów klasy EZD ? |  | **Wyjaśnienie**  Zgodnie z 2.2.1 lit. c wskazany zostanie minimalny poziom funkcjonalności dla systemów klasy EZD. |
| **41** | **KWRIST (UMP)** | 7. str. 79 W ramach celu: Cel 2.1.3: Rozwiązania horyzontalne zapewniają optymalizację świadczonych e-usług publicznych | Propozycja dodania zapisu o podjęciu działań w aspekcie przeglądu i tworzenia prawa/dostosowania prawa już istniejącego aby wspierało kompleksową realizację spraw elektronicznie - zarówno po stronie obywatela (aby mógł wykorzystać narzędzia i dokumenty cyfrowe) jaki i administracji aby mógł ją obsłużyć cyfrowo po stronie administracji. Regulacje nie powinny być "wyspowe", że na gruncie jednej ustawy wszystko jest ok, ale potem w ramach innej procedury np. wykorzystującej danych dokument cyfrowy nie jest on uwzględniany (np. notariusz nie uznaje takiego dokumentu). Inny słynny przykład e-Doręczenia i skarga do sądów (brak uznania e-Doręczeń), KSeF - ustawa o rachunkowości w zestawieniu z Ustawa o finansach publicznych i ustawa archiwalna - nie są uspójnione zapisy dotyczące przechowywania takiej dokumentacji w KSeF (twórcy KSeF jakby zapomnieli, że faktura nie jest dowodem księgowym w rozumieniu innych przepisów i że sposób przechowywania dowodów księgowych jest inny niż sposób przechowywania faktur w KSeF). W kontekście e-usług potrzebne są zmiany w zakresie prawa archiwalnego, bo często wymuszają drukowanie dokumentacji realizowanej w ramach e-usług - sprawy realizowane w dedykowanych systemach rządowych powinny być archiwizowane tylko po stronie tych systemów. Wiąże się to oczywiście z silosowością administracji i prawa. |  | **Wyjaśnienie**  Działania związane z przeglądem prawa wspierającego kompleksową realizację spraw drogą elektroniczną są realizowane w ramach wdrażania AIP, w tym badania zgodności aktów prawnych z Architekturą Informacyjną Państwa i w szczególności w pkt 1.4.4. a "Opracowanie, rozwój i utrzymanie Architektury Informacyjnej Samorządów (jako komponentu AIP), w tym w zakresie inwentaryzacji, optymalizacji i integracji rozproszonych procesów, oraz wsparcie JST w jej wdrażaniu, w szczególności w zakresie jednolitych standardów świadczenia cyfrowych usług publicznych o wysokiej jakości", gdzie jednym z aspektów optymalizacji i integracji procesów jest ich zidentyfikowanie i zamodelowanie zarówno w ramach istniejącego otoczenia prawnego, jak i zmian prawa wymaganych lub oczekiwanych w kontekście rozwoju rozwiązań usprawniających realizację procesów w JST. |
| **42** | **KWRIST (UMP)** |  | Co oznacza termin: "administracyjnego zaplecza jednostek administracji publicznej"?  Jak mamy zapewnić cyfrowe działania i komunikację elektroniczną nieposiadającym osobowości prawnej jednostkom pomocniczym JST (ustawa o samorządzie gminnym:" Art. 5. ust 1. Gmina może tworzyć jednostki pomocnicze: sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne. Jednostką pomocniczą może być również położone na terenie gminy miasto. ust 2. Jednostkę pomocniczą tworzy rada gminy, w drodze uchwały, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami lub z ich inicjatywy. ust. 3. Zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostki pomocniczej określa statut gminy.")?  Podejście procesowe jest bardzo potrzebne i przygotowanie narzędzi dla administracji jest pożądane. |  | **Wyjaśnienie**  Poprzez administracyjne zaplecze jednostek administracji publicznej rozumie się rozwiązania back-office, tj. systemy teleinformatyczne obsługujące ‘procesy wspierające’ organizację (tj. np. księgowość, kadry, monitoring, wewnętrzne zarządzanie pismami w urzędzie), realizowane przez jednostki administracji publicznej, a nie ‘procesy główne’ (tj. procesy realizacji zadań publicznych) takich jednostek  W zakresie pytania drugiego, cele i działania wspierające transformację cyfrową JST obejmują również jednostki organizacyjne. W Strategii zwrócono również uwagę na konieczność adresowania w rozwiązaniach specyficznych potrzeb regionalnych i lokalnych. Uzasadnienie do projektu uchwały w zakresie dot. koordynacji cyfrowej transformacji JST zostało uzupełnione w tym zakresie na etapie konsultacji publicznych. |
| **43** | **KWRIST (UMP)** | Wydaje się zasadne, by zmienić konstrukcję zdania w lit c, jn;  c) Wprowadzenie obowiązku dla podmiotów publicznych stosowania jako podstawowego modelu elektronicznego zarządzania dokumentacją przy użyciu systemów teleinformatycznych, spełniających wymagania dla systemów klasy EZD. Konieczna będzie też standaryzacja wymagań dla systemów klasy EZD, w tym w zakresie integracji z innymi systemami; | Skąd model podstawowy? Bo taka konstrukcja prawna wynika z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych oraz z wzorów normatywów kancelaryjno-archiwalnych udostępnionych przez NDAP (<https://archiwa.gov.pl>):  "§ 1.1. Instrukcja kancelaryjna określa szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych w podmiocie oraz reguluje postępowanie w tym zakresie z wszelką dokumentacją, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej: 1) niezależnie od techniki jej wytwarzania, postaci fizycznej oraz informacji w niej zawartych oraz 2) począwszy od wpływu lub powstania dokumentacji wewnątrz podmiotu do momentu jej uznania za część dokumentacji w archiwum zakładowym. 2. Czynności kancelaryjne są wykonywane w systemie tradycyjnym lub w systemie EZD. 3. Kierownik podmiotu wskazuje, który z systemów wykonywania czynności kancelaryjnych jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu.". |  | **Wyjaśnienie**  Zmiana wprowadzona w treści 2.2.1 lit. c została zaproponowana w odpowiedzi na uwagi z konsultacji publicznych (uwaga 140, 320, 322). Jednocześnie, interwencja ta jest powiązana jest z działaniem 2.2.1 lit. d o treści „Nowelizacja przepisów kancelaryjno-archiwalnych oraz monitorowanie poziomu wykorzystania systemów klasy EZD w podmiotach realizujących zadania publiczne pod kątem redukcji spraw dokumentowanych papierowo.”  Szczegółowy sposób realizacji zostanie doprecyzowany na etapie wdrożeniowym, w dokumencie, o którym mowa w lit. g) „Polityce wdrażania elektronicznego zarządzania dokumentacją do 2035 r.”. |
| **44** | **KWRIST (UMP)** | 10.str 82  d) Nowelizacja przepisów kancelaryjno-archiwalnych oraz monitorowanie poziomu wykorzystania systemów klasy EZD w podmiotach realizujących zadania publiczne pod kątem redukcji spraw dokumentowanych papierowo; | Jak najbardziej zasadny zapis - w jaki sposób ma być zrealizowany? Czy planowana jest nowelizacja rozporządzenia PRM z 2011 o instrukcji kancelaryjnej - czy będzie ona konsultowania z zainteresowanymi? W jaki sposób ma odbywać się ten monitoring - czy będzie nowy mechanizm raportowania, czy wskazywane mają być klasy JRWA prowadzone w EZD, czy sumaryczna liczba spraw w organizacji i procent spraw w modelu EZD? Czy planowane są zmiany przepisów kancelaryjno-archiwalnych umożliwiające bardzie elastyczne wprowadzenie spraw do EZD? |  | **Wyjaśnienie**  Materie szczegółowe podjęte w uwadze wykraczają poza konwencje dokumentu strategicznego i zostaną rozstrzygnięte oraz doprecyzowane na etapie operacjonalizacji działań, zwłaszcza w dokumencie, o którym mowa w lit. g) „Polityce wdrażania elektronicznego zarządzania dokumentacją do 2035 r.”.  Jednocześnie należy nadmienić, że planowane zmiany w prawie będą przedmiotem konsultacji publicznych w ramach procesu legislacyjnego. |
| **45** | **KWRIST (UMP)** | 11.str 82  e) Rozwój i upowszechnianie aplikacji EZD RP oraz udostępnienie usługi chmurowej EZD RP, bezpłatnie świadczonych na rzecz administracji publicznej. Zapewnienie podmiotom publicznym nieodpłatnego wsparcia we wdrażaniu i utrzymaniu EZD RP oraz wsparcie procesu migracji do EZD RP; | Większość administracji samorządowej korzysta z rozwiązań komercyjnych. Czy te podmioty nie mogą liczyć na wsparcie Państwa w zakresie EZD - w stosunku do pierwszej wersji zapis został zmodyfikowany?  Oferowane wsparcie rządowe np. (w kwestii zakupu sprzętu) nie powinno być uwarunkowane posiadaniem konkretnego narzędzia klasy EZD. Wsparcie w zakresie wprowadzania i wyjaśniania czym jest EZD (modelu pracy) oraz dostarczanie know-how w tym zakresie powinno być oferowane podmiotom korzystających z innych systemów - bo jest to wspólny cel dla całej administracji, bez względu na narzędzie. Przy wprowadzaniu nowych systemów państwowych należy uwzględniać inne systemy niż tylko EZD PUW czy EZD RP - np. przy wprowadzaniu systemu SOPAB w dokumentacji odnoszono się jedynie do integracji tego systemu z EZD PUW i RP. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  MC zapewnia wsparcie w zakresie elektronicznego zarządzania dokumentacją określone w obecnym brzmieniu. Na obecnym etapie nie przewiduje dodania dodatkowych interwencji w tym zakresie. Nie jest planowany obowiązek wdrażania EZD RP tylko zarządzania dokumentacją w systemie teleinformatycznym. |
| **46** | **KWRIST (UMP)** | 13 str 83  a) Dostosowanie przepisów prawa do realizacji spraw urzędowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym wprowadzenie domyślności cyfrowej w KPA (kodeksie postępowania administracyjnego), uproszczenie procedur administracyjnych oraz wprowadzanie elektronicznych wersji dokumentów. Ułatwi to znacznie użytkownikom komunikację z organami administracji publicznej i innymi podmiotami zewnętrznymi; | Argumentacja z pkt 7 - kompleksowe, nie punktowe podejście do wprowadzanych zmian.  UWAGA: dokumenty są w postaci elektronicznej, a nie w wersji elektronicznej. Każdy dokument - w postaci elektronicznej jak i w postaci tradycyjnej (papierowej) może wiele wersji, w zależności od liczby wprowadzonych do dokumentu zmia.  UWAGA: Dlaczego - skoro mamy obowiązek wysyłać korespondencję (przesyłki) elektronicznie (w ramach PURDE i PUH) i dla przesyłek tych mamy elektroniczne dowody dotyczące poszczególnych etapów doręczania przez Operatora Wyznaczonego) - mamy w KPA zapis, w "Art. 47. § 1. Jeżeli adresat odmawia przyjęcia pisma przesłanego mu przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub inny organ albo w inny sposób, pismo zwraca się nadawcy z adnotacją o odmowie jego przyjęcia i datą odmowy. Pismo wraz z adnotacją włącza się do akt sprawy.".  Zapis ten niestety w większości przypadków rozumiany jest, jako konieczność zwrotu do nadawcy papierowej kopii wykonanej przez Operatora Wyznaczonego z przesłanej przez nadawcę przesyłki elektronicznej. Czy tak mamy prowadzić elektroniczne akta spraw? |  | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono zmianę „wprowadzanie elektronicznych wersji dokumentów” na „wprowadzanie elektronicznej postaci dokumentów”.  Wskazane w celu 2.2.2 lit a dostosowania przepisów prawa do realizacji spraw urzędowych za pomocą środków identyfikacji elektronicznej zakłada podejście kompleksowe. Planowane jest rozwiązanie istniejących problemów w tym zakresie, przy czym rozstrzyganie poszczególnych przypadków będzie miało miejsce na etapie wdrożeniowym. |
| **47** | **KWRIST (UMP)** |  | eDoręczenia mają szerszy zakres niż ePUAP (relacja tylko z podmiotem publicznym) i w związku z tym nie powinny być zestawiane razem sugerując, że ta forma dotyczy tylko podmiotów publicznych - propozycja usunięcia wprowadzonej zmiany w stosunku do tekstu pierwotnego.  Uwaga terminologiczna - ePUAP nie pozwala na komunikację: "między podmiotami niepublicznymi" - poprawnie powinno być: "w relacjach miedzy podmiotami publicznymi, jaki i z podmiotami niepublicznymi" - jeżeli intencją jest jednak odnoszenie się do ePUAP. Celem powinno jednak być upowszechnienie między podmiotami niepublicznymi, a wtedy zestawienie tego z ePUAP tu nie pasuje. |  | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga została już uwzględniona na etapie konsultacji publicznych poprzez zmianę na: „b) Pełne wdrożenie i upowszechnienie elektronicznych doręczeń (e-Doręczeń) zarówno w relacjach między podmiotami publicznymi, jak i z podmiotami niepublicznymi, które zastąpi doręczanie korespondencji poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą ePUAP; |
| **48** | **KWRIST (UMP)** | 19 str. 205  Propozycja, aby w toku prac w obszarze Państwo w większym zakresie współpracować z Ministerstwem Kultury i NDAP w zakresie dostosowania nowych rozwiązań do przepisów kancelaryjno-archiwalnych i odwrotnie, aby uniknąć dylematów w zakresie zarządzania dokumentacją elektroniczną w podmiotach publicznych. | 20 str. 214  Dodanie definicji EZD z obecnie obowiązującej ustawy archiwalnej:  elektroniczne zarządzanie dokumentacją - system wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego klasy EZD.  Przypominamy także, że ustawa archiwalna powinna zawierać jednoznaczne definicje: - model EZD (rozumiany jako sposób wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i wytwarzania dokumentacji w postaci elektronicznej),  - model tradycyjny (rozumiany jako sposób wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i wytwarzania dokumentacji w postaci tradycyjnej);  - system klasy EZD (rozumiany jako system teleinformatyczny spełniający wymagania dla zapewnienia realizacji zadań podmiotu w modelu EZD). |  | **Wyjaśnienie**  Prace nad projektem Strategii były przedmiotem najpierw roboczych ustaleń a następnie formalnych uzgodnień z MKIDN.  Zgodnie z art. 12ae ustawy o informatyzacji, Strategię mają realizować członkowie Rady Ministrów. Ministerstwo Cyfryzacji - zgodnie z zapisami rozdziału System wdrażania planuje przy realizacji wymiaru „Państwo” współpracować, ze wszystkimi członkami Rady Ministrów oraz organami podległymi ministrom lub przez nich nadzorowanymi, a także z centralnymi organami administracji rządowej.  Biorąc pod uwagę toczące się prace nad ustawą o EZD, definicja zostanie zmieniona w ramach przeglądu Strategii, w najbardziej aktualnym brzmieniu. |
| **49** | **MSWiA**  **(Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych)** | Załącznik do uchwały - V. Analiza SWOT – Infrastruktura telekomunikacyjna  (tabela str. 28 – Zagrożenia) | Podpunkt i) do usunięcia, brak tekstu. | Usunięcie, względnie uzupełnienie podpunktu i). | **Uwaga uwzględniona** |
| **50** | **MSWiA**  **(RARS)** | Załącznik do uchwały - V. Analiza SWOT – Cyberbezpieczeństwo (str. 31) | Błędna pisownia, wskazano : „Federacji Rosjyjskiej ” | Poprawa pisowni. | **Uwaga uwzględniona** |
| **51** | **MSWiA**  **(RARS)** | Załącznik do uchwały - Cel 1.2.2 | Uzupełnienie działań służących realizacji celu i wskazanie dodatkowego działania, tj.:   * Stworzenie mechanizmu nowoczesnych szkoleń i szybkich ścieżek umożliwiających chętnym przebranżowienie do zawodu specjalisty ICT dostępnego dla szerokiego grona zainteresowanych.   W ramach mechanizmów wspierających jako dodatkowe ujęcie wsparcia dla pracowników szukających nowych kompetencji indywidualnie. Można je realizować poprzez oferowanie otwartych szkoleń w formie e-learningu, które mogą być zakończone egzaminem certyfikującym. Jednocześnie można realizować wsparcie poprzez wprowadzanie ulgi edukacyjnej pozwalającej na odliczenie kosztów szkoleń i certyfikacji w obszarze nowych technologii. Ograniczeniem może być fakt, że znaczną część szkoleń certyfikują podmioty zagraniczne jak ISACA, PeopleCert, APMG International, Cloud Security alliance, The Open Group, a szkolenia są dostępne na popularnych portalach szkoleniowych UDEMY czy Coursera. Zaletą rozwiązania jest decentralizacja i autoregulacja wynikająca z potrzeb rynku lub wyboru ścieżki rozwoju zawodowego przez obywatela. | Propozycja uzupełnienia przewidzianych działań służących realizacji celu, zgodnie z uwagą. | **Uwaga uwzględniona** w zakresie uzupełnienia o dostępność dla szerokiego grona zainteresowanych. |
| **52** | **MSWiA**  **(RARS)** | Załącznik do uchwały - Cel 1.2.3 a) | Uzupełnienie działania wskazanego w pkt a) o kwestię uwzględniającą przygotowanie nauczycieli do realizacji zajęć poprzez stosowanie systemu szkoleń w formie samokształcenia bądź e-learningu. | Propozycja uzupełnienia przewidzianych działań służących realizacji celu, zgodnie z uwagą. | **Uwaga nieuwzględniona**  Szczegółowe działania będzie można określić w planie operacyjnym lub na etapie wdrożeniowym. |
| **53** | **MSWiA**  **(RARS)** | Załącznik do uchwały - Cel 1.2.3 c) | Uzupełnienie działania wskazanego w pkt c) o kwestię uwzględniającą wsparcie finansowe zamawianych studiów.  Budowa systemu studiów wraz z dogodnymi formami finansowania w tym dla osób fizycznych chcących budować lub podnosić kompetencje zawodowe w obszarze nowych technologii. | Propozycja uzupełnienia przewidzianych działań służących realizacji celu, zgodnie z uwagą. | **Wyjaśnienie**  Wskazane działanie dotyczy zamawiania studiów dla nauczycieli w związku ze zdiagnozowaną niewystarczającą ich liczbą. Dostęp do edukacji cyfrowej determinowany jest w znacznym stopniu dostępnością wykwalifikowanej kadry dydaktycznej. Działania dotyczące zwiększenia liczby specjalistek i specjalistów w sektorze ICT, adresowane do ogółu społeczeństwa, zostały ujęte w celu 1.2.2 na poziomie ogólnym. Ich forma i zakres zostaną doszczegółowienie na etapie operacjonalizacji Strategii a obecny zapis nie wyklucza również wprowadzenia dogodnych form wsparcia finansowego, w zależności od decyzji koordynatorów poszczególnych działań wdrożeniowych. |
| **54** | **MSWiA**  **(RARS)** | Załącznik do uchwały - Cel 1.2.5 e) | Uzupełnienie działania wskazanego w pkt e ) o kwestię uwzględniającą wsparcie programów stażowych dla studentów pozwalające na skuteczną realizację.  Realizacja programów stażowych powinna być wspierana systemowo w taki sposób by nie było problemu ze wskazaniem kto ma być opiekunem takiego stażu. Zadanie to wymaga zaangażowania osoby prowadzącej (opiekuna stażu), natomiast osoby które mogą przekazać wiedzę, są zwykle zaangażowane w realizację zadań jednostki przyjmującej na staż. | Propozycja uzupełnienia przewidzianych działań służących realizacji celu, zgodnie z uwagą. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga o zbyt szczegółowym charakterze na poziom dokumentu strategicznego. |
| **55** | **MSWiA**  **(RARS)** | Załącznik do uchwały - Cel 2.1.3 a) | Sugerujemy zwrócenie uwagi w tym działaniu na kwestie bezpieczeństwa danych.  Rozwiązania horyzontalne zapewniają optymalizację świadczonych e-usług publicznych przy jednoczesnym zabezpieczeniu danych przed otwartym niekontrolowanym dostępem np. przez booty lub osoby przeszukujące zbiory danych (np. dostęp do numerów PESEL znajdujących się w KRS ).  Dostęp do danych powinien być zabezpieczony logowaniem użytkownika korzystającego z rejestrów publicznych poprzez Profil Zaufany oraz inne narzędzia wskazane w eIDAS 2.0 i rejestrowany. | Propozycja uzupełnienia przewidzianych działań służących realizacji celu, zgodnie z uwagą. | **Wyjaśnienie**  Dostęp do danych przetwarzanych w publicznych systemach teleinformatycznych, w tym dostęp do danych w rejestrach publicznych prowadzonych przy użyciu systemów teleinformatycznych – w zakresie uwierzytelniania użytkowników – jest obecnie regulowany przez art. 20a ustawy o informatyzacji, obejmując m.in. logowanie przez Węzeł Krajowy lub przy pomocy środka identyfikacji elektronicznej wydanego w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej.  W treści Strategii, we wskazanej lit. a odnotowano, iż intencją jest wdrażanie rozwiązań horyzontalnych zapewniających bezpieczeństwo. |
| **56** | **MSWiA**  **(RARS)** | Załącznik do uchwały - Cel 2.2.1 | Uzupełnienie działania wskazanego w tym celu o kwestię uwzględniającą zapewnienie wsparcia użytkownika po wdrożeniu EZD.  System powinien zapewniać realne wsparcia użytkownika oraz dopracowaną bazę wiedzy pozwalającą na skuteczne samodzielne rozwiązywanie problemów przez użytkownika lub przez koordynatorów w instytucjach wykorzystujących EZD. | Propozycja uzupełnienia przewidzianych działań służących realizacji celu, zgodnie z uwagą. | **Wyjaśnienie**  W celu 2.2.1 lit. e ujęto już zapewnienie podmiotom publicznym nieodpłatnego wsparcia we wdrażaniu i utrzymaniu EZD RP oraz wsparcie procesu migracji do EZD RP. |
| **57** | **MRiRW** | VII System wdrażania  str. 205-207 (zestawienie wskaźników cz. Gospodarka i technologie) | W związku z brakiem wskaźnika dla obszaru 4.8 Strategii, na str. 207 po wskaźniku dla 4.7 Cyfrowa i zielona transformacja, proponujemy dodanie wskaźnika odnoszącego się do rozwoju e-usług świadczonych przez jednostki podległe Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi i przez niego nadzorowane.  MRiRW proponuje, aby wskaźnik był mierzony przyrostowo na koniec każdego roku. | „4.8 Cyfrowa modernizacja rolnictwa  37. Liczba e-usług na wysokim poziomie dojrzałości (transakcja lub personalizacja) świadczonych przez jednostki administracji publicznej sektora rolnictwa na zintegrowanej platformie usług.  Wartość bazowa: 4 (2025)  Wartość docelowa: 47  Rok, do kiedy wskaźnik ma zostać osiągnięty: 2035 r.  Źródło danych: dane własne MRiRW.  Wartości pośrednie począwszy od 2026 r. odpowiednio: 22, 25, 32, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47.” | **Uwaga uwzględniona** |
| **58** | **MRiRW** | 4.8.1 | Zmiana brzmienia zapisu jednego z działań związana z proponowanym wskaźnikiem dla obszaru 4.8  Obecne brzmienie:  „d) Stworzenie przejrzystego portalu informującego o instrumentach wsparcia i możliwościach jego pozyskania.” | Proponowane brzmienie:  „d) Stworzenie przejrzystego portalu informującego o instrumentach wsparcia i możliwościach jego pozyskania oraz rozwój zintegrowanej platformy usług na rzecz sektora rolno-spożywczego;” | **Uwaga uwzględniona** |
| **59** | **MRiRW** | 4.8.2 | W związku z uwagą Związku Województw RP, przekazaną po zakończeniu konsultacji publicznych, wskazującą na brak spójności nazwy celu 4.8.2 z opisem sposobu jego realizacji w zakresie dbałości o dobrostan zwierząt proponujemy rozważenie wprowadzenia zmian w treści tej części Strategii. Choć już sam cel wskazuje na dbałość o środowisko i dobrostan zwierząt co oznacza, że wszystkie podejmowane dla jego osiągnięcia działania będą uwzględniać ten aspekt, proponujemy rozważenie dodania dodatkowego działania (lit. e). Jest ono związane z kontynuacją wspierania rolników we wdrażaniu w ich gospodarstwach dostępnych na rynku rozwiązań cyfrowych, które będą ograniczać negatywny wpływ działalności rolniczej na środowisko oraz pozytywnie wpływać na dobrostan zwierząt. | Propozycja dodania następującego działania:  „e) Wspieranie korzystania w produkcji rolnej z rozwiązań cyfrowych ograniczających negatywny wpływ na środowisko oraz uwzględniających dbałość o dobrostan zwierząt.’’ | **Uwaga uwzględniona** |
| **60** | **MFiPR** | Cały dokument | W Strategii powinny znaleźć się bezpośrednie odniesienia do finalizowanego obecnie (etap SKRM) projektu „Strategii Rozwoju Polski do 2035 r.” – średniookresowej strategii rozwoju kraju (priorytet, kierunki działania). Ponadto stosownie do artykułu 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2025 r. poz. 198, 1846 ) projekt strategii rozwoju pn. Strategia Cyfryzacji Państwa, po zakończeniu procesu uzgodnień międzyresortowych i przed przekazaniem na Komitet Stały Rady Ministrów, powinien zostać przedstawiony do opinii ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w celu dokonania oceny zgodności ze średniookresową strategią rozwoju kraju oraz z wymogami określonymi w art. 13 ust. 1a powyższej ustawy. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona** poprzez zmianę we wstępie (str. 8) odwołanie do „powstającej średniookresowej strategii rozwoju kraju” na „powstającej „Strategii Rozwoju Polski”. (w zależności od postępu prac legislacyjnych, fragment zostanie dostosowany).  Druga część uwagi:  Wyjaśnienie: Prace nad projektem SCP toczą się równolegle do prac nad SRP, nową średniookresową strategią rozwoju kraju i na bieżąco podejmowane są starania aby oba dokumenty były spójne. MC dąży do zachowania spójności SCP również z szeregiem innych dokumentów strategicznych. Podstawą prawną do opracowania Strategii Cyfryzacji Państwa stanowi art. 12aa ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne. |
| **61** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Pkt VIII | W załączniku do przedmiotowego projektu uchwały  w pkt VIII. Finansowanie zawarto informację o źródłach finansowania działań wskazanych w strategii. Powyższy pkt oraz pkt 6 OSR należy uzupełnić o informację ujętą na str. 9 uzasadnienia do projektu wskazującą, że realizacja określonych w strategii kierunków działania będzie odbywać się w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych w odpowiednich częściach budżetowych oraz w ramach reguł określonych  w poszczególnych przepisach zarówno w roku wejścia w życie uchwały, jak i w latach następnych i nie może stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. | **Uwaga uwzględniona** |
| **62** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 1.1.2 | Na str. 44 załącznika do projektu uchwały, w części  – Cel 1.1.2: Bezpieczna łączność elektroniczna jest bezpłatna dla szczególnych grup użytkowników końcowych w lit. b) wskazano: (…) Włączenie do programu OSE przedszkoli, ośrodków doskonalenia nauczycieli, poradni psychologiczno-pedagogicznych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych dla dzieci i młodzieży oraz ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych.  Powyższa kwestia wymaga wyjaśnienia w szczególności w kontekście obecnie procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej,  z którego na etapie ZPPR po uwagach Ministra Finansów i Gospodarki oraz Koordynatora OSR  w zakresie braku akceptacji rozszerzenia zakresu przedmiotowego projektu ustawy, kwestie te zostały usunięte. Należy szczegółowo odnieść się w tym zakresie. | Wyjaśnienie wskazanego zagadnienia i ewentualna korekta dokumentu. | **Wyjaśnienie**  Strategia nie wymaga korekty we wskazanym zakresie. Zakres obecnie procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (UD369) jest wynikiem uzgodnień podjętych w ramach Zespołu ds. Programowania Prac Rządu, ale ten projekt wg zamysłu Ministerstwa Cyfryzacji nie miał służyć wdrażaniu Strategii Cyfryzacji Państwa. Stosowny projekt wdrażający zapisy Strategii w zakresie rozszerzenia OSE na dodatkowe podmioty z systemu oświaty i wychowania zostanie przygotowany w późniejszym terminie. |
| **63** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Pkt 1.3.5 | W pkt 1.3.5: Kadry podmiotów krajowego systemu cyberbezpieczeństwa oraz społeczeństwo posiadają świadomość cyberzagrożeń oraz wiedzę i kompetencje w zakresie cyberbezpieczeństwa w lit. c) str. 65 wskazano: „Zapewnienie funkcjonowania Funduszu Cyberbezpieczeństwa i świadczeń teleinformatycznych oraz podjęcie prac nad rozwojem oraz modyfikacją formuły tego Funduszu”.  Z powyższego zapisu nie wynika jakie miałyby zostać podjęte prace nad rozwojem oraz modyfikacją formuły Funduszu Cyberbezpieczeństwa. Kwestię tę należy szczegółowo wyjaśnić.  Dodatkowo należy także rozważyć, czy obecna forma (za pośrednictwem funduszu celowego) finansowania świadczenia teleinformatycznego tj. z Funduszu Cyberbezpieczeństwa jest nadal zasadna, mając na uwadze, że 69% przychodów/dochodów tego Funduszu stanowi dotacja z budżetu państwa. | Wyjaśnienie wskazanego zagadnienia i ewentualna korekta dokumentu. | **Wyjaśnienie**  Zapewnienie finansowania kadr cyberbezpieczeństwa poprzez świadczenia teleinformatyczne oraz przeprowadzenie przeglądu efektywności funkcjonowania Funduszu Cyberbezpieczeństwa. Prace te obejmą analizę zasadności utrzymania formy funduszu celowego oraz ewentualną zmianę modelu finansowania na bezpośrednie finansowanie budżetowe lub wypracowanie nowych, pozabudżetowych źródeł przychodów Funduszu. |
| **64** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 3.5.1 | Na str. 141 załącznika do projektu uchwały, w części  – Cel 3.5.1. Pracownicy akademiccy kluczowi dla rozwoju kadr na potrzeby cyfrowego państwa są efektywnie wspierani w pracy naukowej i dydaktycznej w lit. b) zamieszczono zapis dotyczący zwiększenia wsparcia finansowego dla osób uczących się i młodych naukowców w dziedzinach kluczowych dla cyfrowego państwa.  Wyjaśnienia wymaga charakter i źródło środków, które miałyby zostać przeznaczone na realizację ww. celu. Ponadto za niewłaściwy należy uznać deklaratywny charakter tego założenia oraz posługiwanie się subiektywnym pojęciem „godnego poziomu życia”. Postulat w tym zakresie powinien zostać sformułowany jako dążenie do założonego celu uwzględniające możliwości pozyskania dodatkowych środków pozabudżetowych (inne niż publiczne) na jego wdrożenie. | Wyjaśnienie wskazanego zagadnienia i ewentualna korekta dokumentu. | **Uwaga uwzględniona**  Nowe brzmienie:  „Dążenie do zwiększenia wsparcia finansowego dla osób uczących się i młodych naukowców w dziedzinach kluczowych dla cyfrowego państwa. Poszukiwanie innych modeli stabilnego wsparcia finansowego oraz nagród i premii za badania i publikacje IT, AI i STEM we wszystkich dyscyplinach”  Informacje dotyczące źródeł finansowania konkretnych działań wdrożeniowych, będą ujmowane w aktualizowanym corocznie planie operacyjnym do Strategii.  Intencją projektodawcy jest poszukiwanie i zaproponowanie rozwiązań dla zdiagnozowanych problemów, w tym w szczególności poprzez podjęcie dyskusji w obszarach, które wymagają zmian i wsparcia. |
| **65** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Uwaga ogólna | Ponownie zauważamy, że w projekcie Strategii Cyfryzacji Państwa, nie ujęto kluczowego obszaru, jakim jest rozwój cyfryzacji administracji skarbowej. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. | **Wyjaśnienie**  Cele i kierunki działań określone w strategii, zwłaszcza w obszarach horyzontalnych i części „Państwo” mają zastosowanie do wszystkich podmiotów publicznych, w tym administracji skarbowej. |
| **66** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 2.2.1 | Wnosimy o dopisanie na str. 79 w celu 2.1.1, lit. k w następującym brzmieniu:  „k) Wdrożenie i optymalizacja jednolitych systemów,  w tym w administracji skarbowej, wspierających proces poboru podatków i kontaktów z klientami.”. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Strategia Cyfryzacji Państwa powinna adresować zagadnienia horyzontalne dla cyfryzacji. |
| **67** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 2.2.1 | Zwracamy uwagę na jedno ze sformułowań Strategii Cyfryzacji Państwa w ramach pozycji Cel 2.2.1 h) Budowa i wdrożenie jednolitego i dostępnego nieodpłatnie systemu dla jednostek sektora finansów publicznych do obsługi finansowo-księgowej  i kadrowej. Zapewnienie podmiotom wsparcia we wdrażaniu, procesie migracji oraz utrzymaniu systemu.  Należy zwrócić uwagę, że dążenie do wprowadzenia innego dostępnego nieodpłatnie systemu do obsługi finansowo-księgowej i kadrowej dla jednostek sektora finansów publicznych może mieć ewentualny wpływ na rozwój i wykorzystanie wewnętrznych systemów kadrowo-płacowych w jednostkach budżetowych,  w tym jednostkach KAS. Jednakże ze względu na ogólne zapisy na poziomie strategicznym nie jest możliwe obecnie ocenienie tego wpływu. W jednostkach organizacyjnych KAS od początku 2022 roku został wdrożony jednolity system kadrowo-płacowy, który zapewnia obsługę kadrowo-płacową ponad 60.000 pracowników i funkcjonariuszy. | Rozważenie zagadnienia przez projektodawcę. | **Wyjaśnienie**  Na etapie planowania i realizacji przedmiotowego działania będą brane pod uwagę istniejące systemy i ich cykle życia. Zakres projektu zostanie uszczegółowiony na etapie planu operacyjnego do strategii. |
| **68** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Str. 181 | Poniższy fragment jest nieprawidłowy:  Obowiązek raportowania kwestii związanych  z ryzykiem klimatycznym, wynikający z dyrektywy  ws. sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (tzw. CSRD – The Corporate Sustainability Reporting Directive ), na ten moment dotyczy jedynie największych spółek giełdowych.  Nie jest prawdą, że obowiązek sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczy „tylko największych spółek giełdowych” i nikogo innego. Pierwsza fala jednostek raportujących to JZP zatrudniające ponad 500 osób i przekraczające  (co najmniej) jeden z dwóch progów finansowych, niezależnie od tego, czy są notowane czy nie. | Proponujemy zmianę fragmentu na:  Obowiązek raportowania kwestii związanych z ryzykiem klimatycznym, wynikający z dyrektywy ws. sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (tzw. CSRD – The Corporate Sustainability Reporting Directive), na ten moment dotyczy jedynie największych jednostek zainteresowania publicznego. | **Uwaga uwzględniona** |
| **69** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Str. 213 | Poniższe zdanie również jest błędne:  7) CSRD (ang. Corporate Sustainability Reporting Directive) – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego  i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r.  w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE  oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju. Dyrektywa nakłada obowiązek raportowania kwestii związanych z ryzykiem klimatycznym.  CSRD wprowadza obowiązek przedstawiania informacji o wpływie jednostki na obszar środowiskowy, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego (ESG), a także wpływu tych trzech obszarów na rozwój, wyniki  i sytuację jednostki. Oznacza to, że CSRD nakłada obowiązek raportowania kwestii związanych z ryzykiem klimatycznym, ale nie tylko. | Z tego powodu proponujemy zmianę fragmentu na:  7) CSRD (ang. Corporate Sustainability Reporting Directive) – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju. Dyrektywa nakłada m.in. obowiązek raportowania kwestii związanych z ryzykiem klimatycznym. | **Uwaga uwzględniona** poprzez dodanie: „m.in.” do wyjaśnienia w słowniku. |
| **70** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Cel 2.1.1 | Ponownie zgłaszamy potrzebę uzupełnienia zapisów na stronie 78 - Cel 2.1.1. lit a) „Wdrożenie jednego punktu dostępu do e-usług publicznych, przeznaczonego dla każdej z grup odbiorców (obywateli, przedsiębiorców i urzędników)” o sformułowanie „z uwzględnieniem istniejących rozwiązań sektorowych”. Mając na uwadze skalę oddziaływania – powszechność wykorzystania rozwiązań MF i KAS z perspektywy obywateli  i przedsiębiorców podtrzymujemy uwagę dotyczącą potrzeby wskazania rozwiązań sektorowych, które mają istotny wpływ na rozwój całego ekosystemu usług cyfrowych. Dotyczy to zarówno perspektywy liczby odbiorców usług cyfrowych jak i wpływu na realizację procesów dotyczących zdarzeń życiowych. Rozwiązania ta pozostają istotne z perspektywy całości Architektury Informacyjnej Państwa. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. | **Wyjaśnienie**  Uwaga była już przedmiotem wyjaśnienia na etapie uzgodnień. Jeden punkt dostępu do usług (ujęty w celu 2.1.2 lit. a) - nie zaprzecza istnieniu czy istotności sektorowych portali usługowych. W założeniu sektorowe platformy usługowe stanowią cześć jednego i spójnego ekosystemu usługowego ujętego w Architekturze Informacyjnej Państwa. W treści działania zostały podane nazwy systemu webowego mObywatel i aplikacji mobilnej mObywatel jako rozwiązań horyzontalnych, które dotyczą wszystkich tzw. zdarzeń życiowych. Brak odniesienia do istniejących, mnogich rozwiązań resortu finansów czy innych ministerstw wynika z wysokopoziomowego ujęcia materii. Ministerstwo Cyfryzacji uznaje zasadność budowy wielu platformy usługowych, co znajduje odzwierciedlenie w działaniu 2.1.2 a - przy założeniu, że zachowana pozostanie jedna brama do usług administracji publicznej. Użytkownik, który chce załatwić sprawę urzędową powinien mieć jedną bramę do usług administracji publicznej, a po wyszukaniu odpowiedniego opisu usługi zostanie przekierowany do docelowej usługi elektronicznej (to jest na odpowiedni portal usługowy). |
| **71** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Dot. wykorzystania aplikacji mObywatel | W kontekście wykorzystania aplikacji mObywatel, zwracamy uwagę na istniejące rozbieżności interpretacyjne dotyczące określenia ról administratora oraz podmiotu przetwarzającego dane w ramach podpisanych porozumień i umów między systemami Ministerstwa Finansów a mObywatel, mające wpływ na zapewnienie zgodności z przepisami ochrony danych osobowych. Kwestia ta została podniesiona w korespondencji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, który wskazuje także  w trakcie całego procesu legislacyjnego ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel na niezgodne  z RODO ukształtowanie ról w procesach przetwarzania danych w tej ustawie. | Wyjaśnienie wskazanego zagadnienia i ewentualna korekta dokumentu. | **Wyjaśnienie**  Brak materii do rozstrzygnięcia. Uwaga nie odnosi się do konkretnych treści przedmiotowej Strategii Cyfryzacji Państwa, a aspektów szczegółowych związanych z przetwarzaniem danych w obrębie aplikacji mObywatel. Materie te nie są przedmiotem opiniowanego dokumentu. |
| **72** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Uwaga redakcyjna | W miejsce sformułowania e-PIT należy użyć Twój e-Pit. | Korekta dokumentu we wskazanym zakresie. | **Uwaga uwzględniona** |
| **73** | **MFiG/ Ministerstwo Finansów** | Pkt 3.3.1 | Uprzejmie informujemy, że nie akceptujemy deklaracji co do ułatwień podatkowych, zawartej w stwierdzeniu na str. 132 w celu 3.3.1 Rozwój branży gamingowej jest szybki - o treści:  "f) Systemowe wsparcie dla programów stażowych  i stypendialnych ułatwiających wejście w branżę młodym, zdolnym ludziom oraz ułatwienia podatkowe dla studiów zatrudniających osoby stawiające pierwsze kroki w branży;".  Nie widzimy uzasadnienia dla wprowadzania tego rodzaju rozwiązania, szczególnie kierowanego do bardzo wąskiego sektora.  Przypominamy, że zwolnieniu od podatku dochodowego PIT - na mocy art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych - podlegają przychody:  a) ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej, spółdzielczego stosunku pracy,  b) z umów zlecenia, o których mowa w art. 13 pkt 8 tej ustawy,  […]  - otrzymane przez podatnika do ukończenia 26. roku życia, do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 85 528 zł. | "f) Systemowe wsparcie dla programów stażowych  i stypendialnych ułatwiających wejście w branżę młodym, zdolnym ludziom;". | **Uwaga uwzględniona** |
| **74** | **RCL** | Uwaga o charakterze ogólnym | Zgodnie z art. 12ab ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne Strategia jest przyjmowana na okres dziesięcioletni. Z tytułu załącznika do projektu uchwały, z jego treści, a także z przedstawionego uzasadnienia wynika natomiast, że Strategia została przygotowana do roku 2035 - zakładając więc, że Rada Ministrów przyjmie Strategię w roku bieżącym, będzie ona obejmować okres dziewięcioletni, a nie dziesięcioletni. Ponadto zauważa się, że obecnie proponowany tytuł załącznika zawierającego Strategię nie odzwierciedla określenia tej Strategii wprowadzanego w § 1 projektowanej uchwały. | Proponuje się dostosowanie wskazanego w Strategii stanowiącej załącznik do projektowanej uchwały okresu jej realizacji do wymogu wynikającego z art. 12ab ustawy upoważniającej. | **Wyjaśnienie**  Celem wyjaśnienia, prace nad Strategią Cyfryzacji Państwa były prowadzone z perspektywą do 2035 r. Cele i działania, a także wskaźniki efektywności obejmują również 2035 r., w związku z tym, po przyjęciu uchwały przez RM, okres obowiązywania będzie obejmował lata 2026-2035.  Tytuł w uchwale i załączniku zostanie ujednolicony. |
| **75** | **RCL** | Załącznik do uchwały, VII System wdrażania  Koordynacja | Mając na uwadze zgłaszane na etapie uzgodnień wątpliwości dotyczące charakteru prawnego planu operacyjnego, który będzie podlegał przyjęciu przez Komitet do spraw Cyfryzacji, oraz robocze ustalenia w tym zakresie z Wnioskodawcą, zauważenia wymaga, że proponowana treść części VII System wdrażania, we fragmencie „Koordynacja” w akapicie trzecim, w dalszym ciągu wymaga korekty.  Zgodnie z ww. ustawą Komitet do spraw Cyfryzacji zapewnia jedynie koordynację i wsparcie działań związanych z informatyzacją państwa w zakresie monitorowania realizacji strategii oraz przyjmuje stanowiska w tej sprawie. W tym kontekście zawarcie odniesienia do planu jako instrumentu służącego koordynacji budzi zastrzeżenia. | Proponuje się usunięcie odniesienia do planu operacyjnego z fragmentu części VII System wdrażania „Koordynacja” i pozostawienie go jedynie we fragmencie „Monitorowanie” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z RCL wprowadzono zmianę polegającą na usunięciu słowa „również” z fragmentu „*Plan operacyjny zostanie przyjęty przez Komitet do spraw Cyfryzacji i będzie wspierać również proces monitorowania realizacji Strategii”.* |
| **76** | **RCL** | Załącznik do uchwały,  VI. Cele i czynniki umożliwiające ich realizację  Cel 1.3.3: Systemy informacyjne w sferze publicznej (w tym militarnej) oraz prywatnej posiadają wysoki poziom odporności  Lit. k | W nowododawanej lit. k wskazano, że cel zostanie zapewniony przez „*Rozwijanie zabezpieczeń w zakresie ochrony danych w bazach i rejestrach administracyjnych oraz systemach informacji statystycznej*”. Wyjaśnienia jednak wymaga pojęcie „rejestru administracyjnego” – jako niewystępującego w ustawie dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne posługującej się jedynie pojęciem rejestru publicznego. | Korekta zastosowanej terminologii przez jej uspójnienie z pojęciami ustawowymi | **Uwaga częściowo uwzględniona** poprzez zmianę zapisu na: Rozwijanie zabezpieczeń w zakresie ochrony danych w bazach i rejestrach urzędowych oraz systemach informacji statystycznej. |
| **77** | **RCL** | Załącznik do uchwały,  VI. Cele i czynniki umożliwiające ich realizację  pkt 2.2 Cyfryzacja procesów administracyjnych i postępowań sądowych  Cel 2.2.4 i cel 2.2.5 | Mając na uwadze zmiany wprowadzone w Strategii, do celów 2.2.4 i 2.2.5, uzasadnienie Strategii należy uaktualnić – zgodnie z wprowadzonymi poprawkami. | Uaktualnienie uzasadnienia | **Uwaga uwzględniona** |
| **78** | **RCL** | Cel 4.4.1: Technologie obserwacji Ziemi są udoskonalane na potrzeby monitorowania środowiska i zarządzania katastrofami  Lit. e | Mając na uwadze, że pojęcia „*jamming*” oraz „*meaconing*” nie zostały zdefiniowane w polskim porządku prawnym proponuje się uzupełnienie projektu o wyjaśnienie w zakresie tych pojęć. | Rozbudowanie wprowadzenia zawartego we fragmencie „Diagnoza – jak jest?” w pkt 4.4 Technologie kosmiczne o objaśnienie pojęć anglojęzycznych albo ich wprowadzenie do słownika w pkt IX Strategii | **Uwaga uwzględniona**  Dodano przypisy z wyjaśnieniami. |
| **79** | **RCL** | Uwaga ogólna dotycząca redakcji projektu | Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie dziękuje za uwzględnienie większości sugerowanych poprawek redakcyjnych przekazanych drogą roboczą. Jednocześnie zauważenia wymaga, że projekt Strategii wymaga jeszcze korekty redakcyjnej w zakresie sformułowania wyliczeń począwszy od celu 1.4.3 (str. 70) – w zakresie zastąpienia zastosowanych w wyliczeniach punktorów znakami tiret (co umożliwi ewentualną poprawną nowelizację dokumentu w przyszłości). | Korekta redakcyjna tekstu | **Wyjaśnienie**  Nowelizacja będzie przeprowadzana poprzez zmianę brzmienia całego załącznika. Strategia Cyfryzacji Państwa jako załącznik do uchwały RM nie wymaga stosowania wytycznych specyficznych dla aktów normatywnych. |
| **80** | **GUGiK** | 2.2 Cyfryzacja procesów administracyjnych i postępowań sądowych  Cel 2.2.5: Wykorzystanie nowoczesnych technologii wspiera tworzenie prawa oraz powszechny dostęp do informacji o prawie | Niezrozumiała redakcja zapisów w ppkt f) w kontekście danych przestrzennych przez co zapisy w obecnym brzmieniu nie przystają do określonego celu – w jaki sposób dane przestrzenne wspierają tworzenie prawa?  Budowa i rozwój rejestrów publicznych zapewniających powszechny dostęp danych przestrzennych, a w szczególności aktów prawnych tworzonych w postaci ustandaryzowanych i jednolitych danych przestrzennych. | Propozycja zredagowania zapisu dot. danych przestrzennych w celu 2.3.2 Udostępnianie wysokiej jakości danych z rejestrów publicznych i publicznych systemów teleinformatycznych odbywa się w sposób bezpieczny i zautomatyzowany  np.   1. Budowa i rozwój rejestrów publicznych zapewniających powszechny dostęp do danych przestrzennych,   Opracowanie standardów a w szczególności aktów prawnych tworzonych w postaci ustandaryzowanych i jednolitych schematów danych przestrzennych. | **Uwaga uwzględniona**  W celu 2.3.2 dodano jako podpunkt f) działanie o treści "Budowa i rozwój rejestrów publicznych zapewniających powszechny dostęp do danych przestrzennych. Opracowanie standardów, w szczególności aktów prawnych tworzonych w postaci ustandaryzowanych i jednolitych schematów danych przestrzennych." |
| **81** | **MRPiPS** | Pkt 5 OSR | Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej  wskazuje, że do organizacji pracodawców  reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie  Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu  społecznego, którym ww. projekt został przedstawiony  w trybie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o  organizacjach pracodawców (Dz.U. z 2025, poz. 423),  należą także:   Federacja Przedsiębiorców Polskich,  adres e-mail: biuro@federacjaa Polskie Towarzystwo Gospodarcze,aadres e-mail: legislacja@iptg.plaKonieczne jest równoprawne traktowanie partnerówaspołecznych, którzy powinni mieć jednakowe prawa i byćatraktowani przez władze publiczne w jednakowy sposób.aProjektodawca nie powinien więc kierować projektu  do wybranych partnerów społecznych.  Jednakże z uwagi na etap procedowania projektu  uchwały, MRPiPS zgłasza powyższą uwagę w trybie  roboczym, jak również wnosi o uwzględnianie podczas  prac nad kolejnymi projektami. |  | **Przyjęto do wiadomości** |
| **82** | **PUODO** | Uwaga ogólna | W przedłożonych wyjaśnieniach projektodawca zasadniczo podziela stanowisko  Prezesa UODO w zakresie konieczności podjęcia działań gwarantujących ochronę danych  osobowych w ramach projektowanych usług i procesów rozwoju cyfrowego państwa.  Projektodawca podkreśla również, że przedmiotowa Strategia jest dokumentem  kierunkowym i wielowymiarowym, natomiast bardziej szczegółowe aspekty związane z jej  wdrożeniem zostaną ujęte w planie operacyjnym, o którym mowa w rozdziale VII strategii  "System wdrażania", tj. dokumencie identyfikującym i agregującym działania o charakterze  priorytetowym obejmującym trzyletni horyzont czasowy i podlegającym corocznej  aktualizacji lub bezpośrednio w nowelizowanych aktach prawnych. Powyższe działania zgodnie z deklaracją projektodawcy przewidziane zostały dla  zapewnienia podstaw prawnych dla określonych w Strategii działań w zakresie rozwoju  cyfrowych usług publicznych, w szczególności w obszarze zwiększenia interoperacyjności  publicznych systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych, czy wdrożenia  sztucznej inteligencji czy automatyzacji procesów przy realizacji e-usług publicznych.  Skoro projektodawca uznał, że „realizacja celów Strategii wymaga przyjęcia  elastycznego modelu działań, dostosowanego do zmieniających się warunków  technologicznych, społecznych i prawnych w krótszej perspektywie czasowej niż  projektowana Strategia i opracowania planu operacyjnego”, to Prezes Urzędu Ochrony  Danych Osobowych oczekuje na uwzględnienie zdiagnozowanych obszarów  wymagających zmian legislacyjnych w zakresie przyjmowania stosownych podstaw  prawnych dla realizacji Strategii. |  | **Przyjęto do wiadomości** |
| **83** | **PUODO** | Uwaga ogólna | Istotne jest również zagwarantowanie w projektowanych aktach prawnych oraz  tworzonych rozwiązaniach informatycznych standardów przetwarzania i ochrony danych  osobowych, jak również regulacji służących ochronie praw i wolności osób, których dane  osobowe będą przetwarzane, w oparciu o przeprowadzoną w ramach oceny skutków  regulacji - ocenę skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35, ew. także w trybie  uprzednich konsultacji z art. 36 ust. 5 rozporządzenia 2016/679, w przypadku  zidentyfikowania wysokiego ryzyka projektowanego przetwarzania. |  | **Przyjęto do wiadomości** |
| **84** | **PUODO** | Uwaga ogólna | Organ ochrony danych przypomina jednocześnie uprzejmie, że obowiązkiem  projektodawców jest przedłożenie Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych  założeń i projektów aktów prawnych dotyczących danych osobowych1 i zastrzega sobie  możliwość przedstawienia indywidulanych stanowisk w dalszych procesach legislacyjnych,  zwłaszcza zważywszy na deklarację, iż „tworzenie spójnych ram prawnych w zakresie  ochrony prywatności będzie stanowić przedmiot dalszej współpracy z PUODO w ramach  wdrażania celów niniejszej strategii”. |  | **Przyjęto do wiadomości** |

1. https://pie.net.pl/67-proc-polakow-jest-za-szerszym-stosowaniem-ai-w-administracji-publicznej/. [↑](#footnote-ref-1)